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**Введение**

Возрастающая роль науки в общественной жизни породила свой особый статус в современной культуре. Наука внедряется во все сферы общественной жизни, включая образование. Все больше и больше студентов изучают основы науки, пишут отчеты по различным областям науки, что ставит проблему изучения научного стиля речи.

Научный стиль речи – это средство общения в области науки и образовательной и научной деятельности. Появление и развитие научного стиля связано с развитием научных знаний в различных сферах жизни и деятельности природы и человека. Каждый член современного общества в разное время жизни и в разной степени сталкивается с текстами этого стиля, функционируя в устной и письменной форме, поэтому овладение нормами научного и научно-образовательного стиля речи является важной частью культуры русской устной и письменной речи.

На данный момент учащиеся средней школы учатся писать рецензии произведений искусства. Но не менее важно, на наш взгляд, школьники учатся оценивать научные работы и писать отзывы о них, поскольку научный стиль является решающим в будущем, во время их обучения в университетах. Вот почему объектом исследований в нашей работе является рецензия как жанр научного стиля.

Предмет исследования: языковые особенности рецензии на научную работу.

Цель исследования – рассмотреть рецензию как жанр научного стиля. Достижение данной цели связано с решением следующих задач:

Задачи исследования:

– изучить теоретическую литературу об особенностях научного стиля;

– рассмотреть примеры рецензий на научные работы;

– выявить языковые особенности рецензии на научную работу.

Анализ теоретической литературы показал, что практически нет работ по этой проблеме. Работы, посвященные рецензиям, существуют, но они обычно рассматривают рецензию на художественное произведение.

Новизна работы: проделана попытка рассмотреть особенности рецензии как жанр научного стиля.

Реферат состоит из введения, двух глав и заключения.

**Глава I. Общая характеристика научного стиля**

Научный стиль относится к числу книжных стилей русского литературного языка, которые имеют общие условия функционирования и аналогичные лингвистические особенности, в том числе: предварительное рассмотрение высказывания, монологический характер речи, строгий отбор лингвистических средств, стремление к нормализованной речи.

Как правило, исследователи выделяют три подстиля: собственно-научный, научно-учебный и научно-популярный. Кроме того, проводится различие между разновидностями цикла наук: гуманитарным, естественным, математическим и т. д.

Реализованный в письменной и устной форме общения, современный научный стиль имеет разные жанры текстов: учебник, справочник, научная статья, монография, диссертация, лекция, аннотация, реферат, резюме, обзор, рецензия[[1]](#footnote-1).

Общие экстралингвистические свойства научного стиля речи, ее особенности стиля, обусловленные абстрактностью (концептуальностью) и строгой логичностью мышления, таковы:

– Научные темы текстов.

– Общность, абстрактность, абстрактность представления. Почти каждое слово появляется как обозначение общей концепции или абстрактного объекта. Абстрактно-обобщенный характер речи проявляется в выборе лексического материала (существительные преобладают над глаголами, используются общие научные термины и слова, глаголы используются в определенных временных и личных формах) и специальные синтаксические конструкции.

– Логическая презентация. Между частями высказывания есть упорядоченная система соединений, представление последовательное и последовательное. Это достигается за счет использования специальных синтаксических конструкций и типичных средств межфазной связи. – Точность представления. Это достигается с помощью уникальных выражений, терминов, слов с четкой лексико-семантической совместимостью.

– Доказательство представления. Аргументы утверждают научные гипотезы и позиции.

– Объективность презентации. Он проявляется в представлении, анализе различных точек зрения на проблему, в центре внимания предмета высказывания и отсутствия субъективности в передаче содержания, в безличности лингвистического выражения.

– Насыщенность фактической информацией, которая необходима для доказательства и объективности презентации.

Важнейшей задачей научного стиля речи является объяснение причин явлений, общение, описание основных особенностей, свойств субъекта научного знания[[2]](#footnote-2).

Названные черты научного стиля выражаются в его лингвистических характеристиках и определяют системный характер лингвистических средств этого стиля. Научный стиль речи включает лингвистические единицы трех типов.

1. Лексические единицы, которые имеют функциональную окраску этого (то есть научного) стиля. Это специальные лексические единицы, синтаксические конструкции, морфологические формы.

2. Интерстильные единицы, то есть стилистически нейтральные языковые единицы, одинаково используемые во всех стилях.

3. Стилистически нейтральные языковые единицы, в основном функционирующие в этом конкретном стиле[[3]](#footnote-3). Таким образом, их количественное преобладание в этом стиле становится стилистически значимым. Во-первых, некоторые морфологические формы, а также синтаксические конструкции становятся количественными единицами в научном стиле.

**Глава II. Специфика научной рецензии**

По определению рецензия представляет собой письменный анализ, обзор, содержащий критическую оценку научной, художественной и т. Д. Работы, выступления, концерта, картины, фильма.

Таким образом, отличаются рецензии на произведения искусства (книги, фильмы и т. д.) И рецензии на научные работы. Естественно, эти два типа рецензий будут существенно отличаться по стилю, структуре, выбору языковых инструментов.

Кроме того, в научном стиле выделяется рецензию и отзыв.

Рецензия представляет собой письменный анализ научного текста (статьи, курса или дипломной работы, рукописи, диссертации).

Отзыв дает только общее описание работы без детального анализа, но содержит практические рекомендации: анализируемый текст может быть принят для работы в издательстве или для получения научной степени.

Д. П. Муравьев дает такие определения рецензии и вспоминает: «Отзыв представляет собой письменный анализ текста, который включает в себя комментирование основных моментов (интерпретация мысли автора, его добавление, выражение его отношения к постановке проблемы, и т. д.), обобщенная обоснованная оценка и выводы о значимости работы. В отличие от рецензии, отзыв является наиболее общей характеристикой работы без детального анализа, который, однако, содержит практические рекомендации»[[4]](#footnote-4).

Кроме того, отзыв отличается в зависимости от типа научной работы, для которой он составлен, например, отзыва отчета, научной книги будет иметь различный контент. Отзыв диссертации существенно отличается от отзыва автореферата, а тем более, от ответа на тезис. Отзыв обычно написан для следующих видов работ: доклад, тезис, книга, рецензия – на автореферат, тезис, учебный план, методическое пособие.

Структура рецензии научной работы в общем виде должна содержать следующие пункты:

1) предмет анализа (тема, жанр рецензируемой работы);

2) актуальность тематического курса или дипломной работы, тезиса, статьи, рукописи;

3) краткое резюме рассматриваемой работы, ее основных положений;

4) общая оценка работы рецензента;

5) недостатки, недочеты работы;

6) выводы рецензента[[5]](#footnote-5).

**Глава III. Языковые формулы, используемые в научных рецензиях**

В рецензиях обычно используются стандартные клише. По словам Л. С. Берга, «стандартизация текстовой структуры поддерживается стандартом языкового дизайна. Чем выше требования стандарта и композиции, тем чаще используются языковые формулы»[[6]](#footnote-6).

Для рецензии, по мнению исследователей, характерны следующие формулировки языка:

Тема анализа. (В работе автора, в рецензируемой работе, в предмете анализа.).

Актуальность темы. (Работа посвящена актуальной теме., Определяется релевантность темы. Актуальность темы не требует дополнительных доказательств (это ясно, это совершенно очевидно).

Формулирование основного тезиса. (Основной вопрос работы, в котором автор добился наиболее значительных (заметных, ощутимых результатов), является, в статье, вопросом. Обоснование на переднем плане.).

Краткое содержание работы.

Общая оценка. (Оценка работы в целом.) Подведение итогов отдельных глав. Таким образом, рассматриваемая работа. Автор показал способность понимать, систематизировать материал и обобщать его. Безусловной заслугой автора является новый методический подход (предлагаемая классификация, некоторые уточнения существующих концепций.). Автор, конечно, углубляет наше понимание исследуемого явления, раскрывает его новые черты. Работа, несомненно, открывается.).

Недостатки, недостатки. (В то же время, тезис о факте сомнительный.) Ошибки автора (недостатки в презентации) следует отнести к недостаткам (недостаткам) работы. (Отсутствие ясности в презентации.) Работа строится нерационально, ее необходимо укоротить (предоставить рекомендации.) Существенным недостатком этой работы. Отмеченные недостатки носят чисто местный характер и не влияют на окончательные результаты работы. Указанные недостатки в работе не уменьшают ее высокий уровень, их скорее можно рассматривать как пожелания дальнейшей работы автора. Указанные недостатки связаны не столько с, сколько с.).

Выводы. (Кажется, что в целом статья важна. Работу можно оценить положительно, и ее автор заслуживает желаемой степени. Работа заслуживает высокой (положительной, положительной, отличной) оценки, и ее автор, несомненно, достоин желаемой степени. Работа удовлетворяет всем требованиям. И его автор, конечно, имеет (определенное, законное, заслуженное, безусловное, абсолютное) право.)[[7]](#footnote-7).

Рассмотрите рецензию доклада студента:

Обзор исследовательской работы

«Образ яблока в литературе»

(на основе мифов и сказок)

Исследовательская работа «Образ яблока в литературе» обширна и информативна. Тема была выбрана с учетом интереса студента к этому вопросу.

Материал композиционно устроен успешно. Расширенный план показывает учебные вопросы для достижения цели исследования. Анализируются художественные тексты, выбираются яркие примеры.

Все части работы взаимосвязаны, каждая последовательно показывает роль яблока. Все этапы исследования направлены на достижение этой цели. Студент доказал, что в мифах яблоня представлена ​​как мировое дерево, ось мира, вселенная. В Библии яблоко становится символом падения. Оптимистическая и яркая природа яблока найдена в сказках народов мира, в стихотворении Н. А. Некрасова «Кому на России жить хорошо». Параллельно рассматриваются работы живописи на эту тему.

На каждом этапе исследования заканчивается вывод, выражается личная позиция.

В заключение, гипотеза о символе яблока, коренящаяся в истории народа, отражающая его культуру и мировоззрение, убедительна.

Исследование имеет определенное значение.

В рецензии отчета впервые дается общая характеристика работы, оценивается ее структура, раскрывается ценность результатов работы и делается вывод о ее значимости. Это выражается в следующих формулировках языка: объемный и информативный, хорошо продуманный, подробный план, яркие примеры, все части работы взаимосвязаны, выражено личное отношение, гипотеза убедительна, имеет определенное значение. Как видим, в рецензии есть определенная оценка, выраженная в эмоционально окрашенных словах.

Выпускной квалификационной работы на тему «Роль социального педагога в подготовке выпускников интернатов для самостоятельной жизни» освещаются важные вопросы профессиональной деятельности социального педагога. Автор рассматривает актуальную социально-педагогическую проблему работы с социальными сиротами, категорию детей, для которых особенно важна подготовка к самостоятельной жизни, формирование независимости мышления, инициативы, ответственности, предпринимательства и других необходимых качеств. Выбор темы работы закономерен, так как социальный педагог ежедневно сталкивается с проблемами сирот, где бы он ни работал: в школе, школе-интернате, приюте для сирот. Вот почему необходимо отметить полное соответствие выбранной проблемы будущей профессиональной деятельности автора.

В начале работы автор раскрывает понятие социального сиротства, излагает основные причины его возникновения. Теоретическая экспозиция поддерживается интересными статистическими данными в рамках проблемы. Заслуживает одобрения и описание истории вопроса, в котором рассматриваются основные этапы формирования системы социальной и педагогической помощи сиротам в нашем государстве. Затем дается подробное описание современной системы работы с социальными сиротами. Автор тщательно подошел к анализу различных источников по этому вопросу, обобщенному и логически доступному, научному языку изложил основную научную и методологическую информацию.

Бесспорный интерес представляет собой практическую часть работы, где Л. В. Блудин доказывает выдвинутую гипотезу, подтверждая собственным опытом необходимость целенаправленной социальной и педагогической работы с учениками интернатных учреждений для подготовки их к самостоятельной жизни. Основой практической работы является диагностика адаптации выпускников детского дома № 1862 и экспериментальная работа по организации и проведению специальных занятий с учащимися вышеупомянутого учреждения в рамках программы подготовки выпускников интернатов для семейной жизни , Опытные результаты тщательно анализируются автором, делаются выводы и даются рекомендации о том, как организовать дальнейшую работу в выбранном направлении.

В целом, работа соответствует требованиям к выпускной квалификационной работе и заслуживает высокой оценки.

В этой рецензии сначала указывается срочность работы, затем анализируется структурная часть работы, особое внимание уделяется рецензенту практической части работы, в конце рецензии, общая оценка диссертации дается суммированием всего вышесказанного. В этой рецензии мы используем более нейтральные формулировки языка, характерные для научного стиля: в нем освещаются важные вопросы, рассматривается актуальная проблема, следует отметить, что выбранная проблема будущей профессиональной деятельности соответствует авторам, теоретическое утверждение, заслуживает одобрение, тщательно подошел к анализу, логически, научным языком, изложенным, несомненно, интересен, заслуживает высокой оценки.

Рассмотрим пример рецензии на статью «Языки мира: Германские языки. Кельтские языки.

Статья цикла «Языки мира» посвящена германскому и кельтскому языкам. Первой книгой в этой серии был том «Уральские языки» (1993), и сначала казалось, что все это закончится, но затем после довольно длительного перерыва последуют «тюркские языки» (1997), «Палеоазиатские языки» ( 1997), «Монгольские языки, тунгусо-маньчжурские языки, японский язык, корейский язык (1997 год), иранские языки (тома 1-3, 1997-2000 годы), языки Дардана и Нуристана (1999 год), кавказские языки (1999) и, наконец, рассматриваемая книга. Я очень рад, что группа «Языки мира», которая занимается подготовкой этой ценной публикации, наконец-то сумела найти выход в текущем сложная экономическая ситуация и при поддержке Российского гуманитарного научного фонда возобновила публикацию серии.

Основная часть книги занята секцией «германские языки», что естественно, учитывая их важность и роль, которую они играют в мире. Набор языков является стандартным: английский, африкаанс, готический, датский, идиш, исландский, люксембургский, немецкий, голландский, норвежский, фарерский, фризский, шведский и (несколько неожиданно!) Швейцарско-немецкий диалект. То есть преимущество дается официальным литературным языкам, даже если оно было создано совсем недавно (люксембургский). В то же время интересные лингвистические единицы, такие как шотландские диалекты английского языка, диалекты низкого немецкого языка или австрийская версия немецкого языка в виде отдельных статей, не представляются, что, вероятно, верно, но тогда это не совсем ясно, что предпочтение отдается швейцарским диалектам. И, наконец, несколько разочаровывает отсутствие отдельной статьи о крымско-готском языке.

В разделе «Кельтские языки» представлены следующие языки: бретонский, валлийский, галльский, ирландский, кельтский, корнуольский, лепонский, менкский, пиктовский (т.е. Kiel Pict, а не неиндоевропейский) и шотландцы. Поскольку келеанские языки можно назвать достаточно гибкими с достаточной храбростью (автор раздела «Кельтские языки» В. П. Калыгин отмечает: «Оценки 1970-х годов (2-3 миллиона человек) [что означают говорящие на кельских языках - М., Д.], вероятно, переоценивается »(стр. 388), более того, ни один из них не является статусным (кроме ирландского, который, хотя он является первым государственным языком Ирландии, но, по мнению кандидата комментарий авторов статьи, посвященной ему, «постановил (стр. 428), то публикация любых материалов на русском языке о них представляет большой интерес.

Все статьи построены в соответствии с одним планом, который поддерживается на протяжении всей истории серии. В этом - огромный плюс книги, потому что печальная участь хорошо продуманной была публикация «Языки Азии и Африки», в которой наряду с интересными и интересными томами (например, на афразийских языках) были также вопросами совершенно другого рода (например, третий том, посвященный, в частности, палео-азиатским и кавказским языкам). Очень приятно, что материал, опубликованный в серии, в том числе в этом томе, лишен «эссе». Наконец, важно, чтобы объем статей, определенных в предварительных исследованиях, поддерживался.

В этой связи интересно посмотреть на статью «Pictish language». На первый взгляд кажется не очень необходимым повторять такие фразы, как «Нет данных о фонологии», «Данные о типах чередования там» и т. Д., Но, в конце концов, вы понимаете, что этот подход выглядит так, как автор не забыл (или по какой-то причине, по какой-то причине он не хотел) говорить об этом - данных на самом деле нет.

Структура каждой отдельной статьи не вызывает никаких возражений, что неудивительно, учитывая, что она проработана много лет. Наличие таблиц, парадигм и схем (например, очень информативная «Схема исторического развития германских языков» на стр. 16, которая ничем не отличается от восстановленного генеалогического дерева, восстановленного после многих лет репрессий или дендрограммы), наконец, лаконизм и компактность презентации - все это делает рецензируемую публикацию бесценным справочником, который может и должен занять свое место на книжной полке любого лингвиста.

Особо следует отметить пропорциональность отдельных частей каждой записи словаря. Как часто приходится сталкиваться с тем, что в описании языка раздел фонетики гипертрофирован, затем синтаксис сложного предложения и даже заимствованный лексикон (в зависимости от того, что делает автор текста). Здесь нет такой вещи, которая, конечно, справедлива, хотя, насколько я знаю, в процессе работы над публикацией этот подход иногда вызывал протест со стороны авторов некоторых статей.

Обратимся теперь к фактическому материалу, представленному в книге. Казалось бы, из руководства по обзору, посвященного языкам двух важных групп (синхронно и исторически), вряд ли стоит ожидать каких-либо интересных фактов. Однако это не совсем так. Я приведу только два почти случайных примера. В статье о датском языке говорится: «Все датчане, у которых есть среднее образование, могут говорить и писать по-английски». Означает ли это, что богатство литературной традиции датского языка в недалеком будущем предназначено для судьбы ирландского языка? Или еще один забавный пример, на этот раз из статьи об идиш: «Диалект Эльзаса (западная группа) настолько отличался от, например, юго-восточного диалекта, что в 20-х годах XX века произведения классика современной еврейской литературы Шолом Алехем, уроженец Украины, был переведен с восточного идиша на западный идиш »(стр. 151). Количество таких примеров можно было бы умножить.

И в конце концов немного о недостатках. Строго говоря, есть два из них: склеенное связывание (это означает, что если книга будет использоваться достаточно активно, страницы выпадут) и значительную цену (более 200 рублей). Последнее означает, что книга будет доступна только избранным. Тем не менее, его тираж (500 экземпляров!) На нем, кажется, указывает.

В обзоре книги основное внимание уделяется описанию структурных частей книги. В общем, рецензент говорит об общем впечатлении. Указывает положительные и отрицательные точки. Этот обзор характеризуется определенным журналистским характером, который также влияет на языковые формулы: в этом - огромный плюс книги, очень приятно, что материал, опубликованный в серии, включая этот том, лишен «эссе», важно, чтобы определенные предварительные исследования, объем статей, структура каждой отдельной статьи не вызывали никаких возражений, что неудивительно, учитывая, что она проработана на протяжении многих лет, особенно стоит отметить пропорциональность отдельных частей каждой записи словаря.

**Заключение**

Исследование, проведенное нами, показало:

1. Рецензия – очень актуальный в современном обществе жанр научного стиля.

Рецензия научной работы не менее необходим, чем обзор произведения искусства.

2. В науке проводится Рецензия и отзыв. Эти понятия не идентичны. Рецензия представляет собой письменный анализ научного текста (статьи, курса или дипломной работы, рукописи, диссертации). Рецензия же дает только общее описание работы без детального анализа, но содержит практические рекомендации: анализируемый текст может быть принят для работы в издательстве или для получения научной степени. Отзыв более свободен в выборе языковых инструментов, он характеризуется наличием эмоционально-цветного словаря. Отзыв имеет стабильную структуру, обычно состоящую из нескольких структурных частей, которые характеризуются стандартными языковыми клише.

3. После рассмотрения рецензии на отчеты, диссертации и книги мы обнаружили, что рецензия на книгу значительно отличается от других обзоров, для нее характерна определенная публицистичность. Рецензии на отчет и тезисы больше похожи на отзыв. Тем не менее, рецензия на доклад более эмоциональная.
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