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**Введение**

В современной системе международных отношений набирают силу объективные процессы геополитического значения, которые в перспективе будут определять новое мироустройство, – глобализация и интеграция. Они вызваны усилением взаимозависимости государств, национальных экономик, корпораций и людей. Региональная интеграция формируется в результате объединения национальных экономик в единое экономическое пространство, проведения согласованной межгосударственной экономической политики, создания региональных интеграционных объединений и т.д.

Профессор Токийского государственного университета Дзюнити Гото в одной из своих работ о восточноазиатском регионализме предлагает подробный перечень "достаточных признаков" интеграции, причисляя к ним: высокий уровень сотрудничества в культурной, политической, экономической и в меньшей степени правовой областях; наличие эффективных институтов принятия решений; наличие институтов, занимающихся обеспечением региональной безопасности и обязательно связанных с институтами экономического профиля; частичное и выборочное применение наднациональных методов принятия решений, особенно во внешнеторговой сфере; способность региональной структуры выступать в качестве консолидированного субъекта международного общения, обладающего легитимностью в глазах других участников мировой политики[[1]](#footnote-1).

Интеграционные процессы, подталкивающие государства к сближению, проявились в Западной Европе в послевоенный период, в середине XX в. Причем периодами наибольшей активности в подписании региональных соглашений стали 1970-е и 1990-е гг., со спадом в этой сфере в 1960-е и 1980-е гг.[[2]](#footnote-2). В разные периоды экономического развития и для отдельных групп стран при создании интеграционных объединений ставились различные цели. Так, для стран ЕЭС (ЕС) основными задачами являлись противостояние конкуренции со стороны США и подъем европейской экономики. Страны Юго-Восточной Азии стремились укрупнить свои рынки и сделать их более привлекательными для иностранного капитала. В 1990-е гг. страны с переходной экономикой стремились облегчить издержки рыночной трансформации, используя сложившиеся связи.

С начала 1990-х гг. произошел резкий всплеск активности в формировании региональных экономических группировок. В это время возникли или окончательно сформировались практически все региональные ассоциации: Андский общий рынок (1990 г.), МЕРКОСУР (1992 г.), Соглашение о свободной торговле между странами АСЕАН (1992 г.), Европейский союз (1993 г.), Североамериканская зона свободной торговли НАФТА (1994 г.), Зона свободной торговли СНГ (1994 г.), ЕврАзЭС (1999 г.) и т.п. В результате сложилась качественно иная расстановка сил, воздействующих на принятие решений в сфере международных экономических отношений, в том числе и в сфере регулирования международной торговли.

Теория и практика развития региональных интеграционных процессов наглядно демонстрируют, что участие в интеграционной группировке позволяет национальным хозяйствам более успешно функционировать в мировой экономической системе. При помощи интеграционного механизма и, прежде всего, устранения барьеров на пути взаимной торговли и согласования экономической политики, наиболее эффективные отрасли экономики утверждают себя в мировом масштабе за счет расширения сферы своей активности и влияния. Именно за счет этого стало возможно появление Европейского союза в качестве одного из важнейших участников мирового рынка. Однако, не менее важным является внешний аспект регионального взаимодействия. В настоящее время ЕС, даже несмотря на кризисные проявления в экономике, – это полноценный единый рынок, опирающийся на единую систему регулирования процессов экономического развития. Составной частью этой системы является общая торговая политика (ОТП), которая представляет собой уникальный опыт взаимодействия. Стоит согласиться, что именно на основе согласования мер торговой политики во многом стала возможна интеграция стран-участниц ЕС в других сферах[[3]](#footnote-3).

На протяжении всего процесса европейской интеграции торговая политика ЕС не утрачивает своего значения с точки зрения обеспечения конкурентоспособности, как ЕС, в целом, так и государств – его членов, в частности. Кроме того, как подчеркивает Ю.М. Юмашев, "в условиях продолжающегося мирового экономи­ческого и финансового кризиса именно осуществляемая в рамках ОТП трансграничная торговля внутри ЕС и меж­ду ним и третьими странами помогает смягчать отрица­тельные последствия глобальной рецессии для народного хозяйства государств-членов"[[4]](#footnote-4).

Изучение особенностей торговой политики ЕС в рамках настоящего исследования актуально с точки зрения формирования торговой политики современной России. Во-первых, в торговой политике нашей страны должны учитываться ключевые тенденции современной мировой практики. Кроме того, Россия заинтересована в совершенствовании интеграционного взаимодействия на территории постсоветского пространства, что обуславливает необходимость еще более детального изучения мировой практики и наиболее успешного опыта. Наконец, торговая политика ЕС должна быть предметом тщательного анализа с позиций того, что ЕС является основным торговым партнером России, и система регулирования взаимной торговли предполагает использование широкого спектра тарифных и нетарифных мер.

В этой связи необходимо глубокое теоретическое рассмотрение генезиса, содержания и инструментов реализации торговой политики на уровне европейского регионального торгово-политического объединения, а также оценка возможности применения данного опыта в практике стран СНГ, прежде всего, России, Белоруссии и Казахстана, формирующих в настоящее время Евразийский союз.

Все вышесказанное свидетельствует об **актуальности и теоретической значимости темы** настоящей магистерской диссертации.

**Цель диссертации** заключается в проведении комплексного исследования торговой политики, в частности правового режима импортных-экспортных операций, Европейского союза как группировки, достигшей наиболее глубокого взаимодействия в данной сфере.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

- проанализировать основные этапы эволюции торговой политики ЕС;

- раскрыть компетенцию органов ЕС, отвечающих за регулирование внешнеторговых операций;

- обозначить проблему соотношения права ЕС и права ВТО в сфере внешней торговли;

- рассмотреть предпосылки создания и этапы формирования Таможенного союза в ЕС;

- раскрыть структуру и порядок применения основного инструмента таможенно-тарифного регулирования ЕС – Единого таможенного тарифа;

- исследовать организационно-правовые основы нетарифного регулирования в ЕС;

- выявить специфику правового регулирования экспортных операций;

- проанализировать современное состояние и перспективы развития торгово-экономического сотрудничества ЕС и России.

**Объектом настоящего исследования** является торговая политика ЕС как единый механизм регулирования внешнеторговой деятельности на региональном уровне. **Предмет исследования** составляют конкретные инструменты реализации общей торговой политики ЕС.

**Методологической основой исследования** послужили принципы историзма, объективности и системного подхода. Автор при подготовке данного исследования использовал сравнительный, нормативный, системный, исторический, логический, функциональный и др. научные методы. Все это позволило обеспечить достоверность и обоснованность выводов и практических рекомендаций.

**Теоретической основой исследования** явились, прежде всего, фундаментальные работы в области исследования экономической интеграции, в частности европейской интеграции, крупных отечественных ученых: М.М. Бирюков, Ю.А. Борко, О.В. Буторина, А.Ю. Лисицын, С.Ю. Кашкин, Л.М. Энтин. Среди исследователей отечественной школы, чьими работами автор руководствовался в ходе написания работы, необходимо назвать следующих: С.Н. Белоусов, В.П. Гутник, Е.В. Давыденко, И.И. Дюмулен, С.В. Землянская, С.В. Зимнин, А.Е. Ильин, Т.М. Исаченко, Н.Ю. Кавешников, А.А. Каширкина, Ю.В. Мишальченко, А.Н. Морозов, М.В. Новиков, О.Ю. Потемкина, Т.Н. Трошкина, Р.А. Шепенко, Ю.М. Юмашев и др. В процессе работы использовались результаты и выводы, полученные зарубежными исследователями, в их числе: К. Бэрнард, А. Венцкус, К. Дэйвис, К. Герлах, Дз. Гото, А. Тансрэди, В. Хокман, Н.К. Шэллер, и др.

**Информационно-эмпирическую базу исследования** составили нормативно-правовые документы ЕС, доклады Европейской комиссии, выступления первых лиц ЕС, материалы практики Суда Европейского союза, результаты теоретических и эмпирических исследований в публикациях российских и зарубежных ученых, источники в сети Интернет.

**Научная новизна исследования** заключается во всестороннем и комплексном анализе договорно-правового механизма регулирования торгово-экономических и внешнеполитических связей ЕС. При обстоятельствах, когда обозначенная проблематика не нашла достаточно детальной проработки в доктрине современного международного права, представленная магистерская диссертация призвана создать целостную по форме и законченную по содержанию картину правового режима импортных-экспортных операцией в праве ЕС.

**Практическая значимость исследования** определяется актуальностью и новизной рассмотренных в магистерской диссертации проблем, связанных с реформированием правовой системы ЕС, а также ориентированных на выработку конкретных предложений по правовому регулированию торговых отношений ЕС и России.

**Объем и структура магистерской диссертации** отражает цель и задачи исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 130 наименований. Общий объем работы составляет 110 страниц.

**Глава 1. Компетенция ЕС в сфере торговли с третьими странами**

**1.1 Эволюция торговой политики ЕС**

Идее интеграции стран Европы уже не один век[[5]](#footnote-5), однако, воплощение этой идеи в жизнь приходится только на середину XX в.[[6]](#footnote-6) Ученые связывают возможность торжества идеи единой Европы с четырьмя факторами: 1) "трагический опыт двух мировых войн"; 2) завершение в основном процесса "кристаллизации западной общественной системы, основными составляющими которой являются рыночная экономика, дополненная механизмами социальной защиты, политическая демократия, правовое государство"; 3) "далеко зашедшая интернационализация хозяйственной жизни и осознание того, что протекционизм не только тормозит экономический и социальный прогресс, но и способствует возрождению национализма, чреват новыми межгосударственными конфликтами и войнами"; 4) "идея единой Европы как особого типа цивилизации, основанной на культурном наследстве греко-римской античности, христианской этике, гуманистических традициях эпох Ренессанса, Реформации и Просвещения, принципах либерализма"[[7]](#footnote-7).

Целью настоящей работы не является исследование генезиса идеи европейской интеграции. Вместе с тем, нельзя не отметить, что уже Декларацией Шумана ("планом Шумана – Монне")[[8]](#footnote-8) фактически предлагались принципы поэтапного движения к единой Европе, которые выразились в виде следующей схемы: "от таможенного союза и общего рынка товаров – к единому внутреннему рынку со свободным движением товаров, услуг, капиталов и лиц – затем к экономическому и валютному союзу и, наконец, к политическому союзу"[[9]](#footnote-9).

На основе идей, заложенных этой Декларацией, в 1951 г. Франция, ФРГ, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Италия подписали в Париже договор, учреждающий Европейское объединение угля и стали (далее – ЕОУС)[[10]](#footnote-10). В основу организации ЕОУС были положены три ключевых элемента: общий рынок (угля и стали), общие цели, общие институты (ст. 1 Договора о ЕОУС). Эти же страны в 1957 г. в Риме подписали договоры об учреждении Европейского экономического сообщества (далее – ЕЭС)[[11]](#footnote-11) и Европейского сообщества по атомной энергии (далее – Евратом)[[12]](#footnote-12), которые вступили в силу с 1 января 1958 г. Эти три организации вместе обозначаются термином Европейские Сообщества (далее – Сообщества).

Параллельно с интеграцией указанных выше стран Европы в экономической сфере другие европейские государства пошли по пути создания международной организации с более узкими задачами, нацеленными прежде всего на обеспечение свободной торговли. Государства Европы, которые не приняли стратегию "плана Шумана – Моне", образовали 3 мая 1960 г. Европейскую ассоциацию свободной торговли (далее – ЕАСТ)[[13]](#footnote-13). Договор, учреждающий эту Ассоциацию, был подписан в Стокгольме 4 января 1960 г. Великобританией, Данией, Норвегией, Швецией, Австрией, Швейцарией и Португалией. Финляндия стала кандидатом в члены ЕАСТ в 1961 г., а полноправным членом – в 1970 г. В этом же году к Ассоциации присоединилась Исландия. Великобритания и Дания уже в 1973 г. вошли в состав Сообществ, перестав, соответственно, быть членами ЕАСТ. В 1986 г. ЕАСТ покинула Португалия. Австрия, Швеция и Финляндия перестали быть ее членами в 1995 г., присоединившись к Европейскому союзу. Таким образом, в ЕАСТ на настоящий момент входят Исландия, Норвегия и Швейцария, а также присоединившееся к ним в 1991 г. Княжество Лихтенштейн, чьи интересы до этого были представлены в ЕАСТ Швейцарией.

Естественно, ЕАСТ и Сообщества не могли существовать полностью изолированно друг от друга. Их компетенции пересекались. Поэтому, кроме процесса перехода большинства участников ЕАСТ в Сообщества, между Европейским союзом (организацией, образованной на базе Сообщества) и ЕАСТ в 1992 г. было заключено соглашение о создании Единого экономического пространства (ЕЭП)[[14]](#footnote-14), вступившее в силу 1 января 1994 г. Целью этого соглашения было создание зоны свободной торговли на территории государств – членов указанных организаций (кроме Швейцарии).

Нельзя не отметить, что в указанный период происходили процессы преобразования и в самих Сообществах. Так, 1960-е годы ознаменовались организационным (институциональным) объединением Европейских Сообществ, связанным с тем обстоятельством, что они образовывались по схожим принципам, и уже Римским договором 1957 г. было предусмотрено создание единого Суда и единой Ассамблеи[[15]](#footnote-15). Однако существовал необоснованный параллелизм в компетенции других органов Сообществ, который был устранен учреждением в 1967 г. единой Комиссии Европейских Сообществ и единого Совета Европейских Сообществ на основе подписанного в 1965 г. договора[[16]](#footnote-16), который известен под неофициальным названием "Договор о слиянии". И – что еще более важно – на основе этого Договора был образован общий бюджет Сообществ[[17]](#footnote-17). Все это указывает на фактическое объединение Сообществ на основе единого членства. Таким образом, произошло образование основы Европейского союза – его первой и основной "опоры"[[18]](#footnote-18) – интеграции в экономической, денежно-кредитной и валютной сферах.

После этого европейская интеграция развивалась по пути расширения компетенции Сообществ в сфере экономических отношений (прежде всего, это касается Европейского экономического сообщества, которое с 1993 г. стало именоваться Европейским Сообществом (ЕС)). Другим направлением, создавшим качественно новые основы создания Европейского союза, стало расширение компетенции Европейских Сообществ во внешнеполитической и правоохранительной сферах. Причем особенность расширения в этих направлениях заключалась в том, что оно строилось не путем учреждения новых организаций, а через создание механизма координирования политик государств – членов Европейских Сообществ в указанных сферах.

В 1992 г. на основе Маастрихтского договора[[19]](#footnote-19) была воплощена идея преобразования Европейских сообществ в Европейский союз. Новое интеграционное объединение, получившие название Европейский союз, по словам А.А. Каширкиной и А.Н. Морозова, ознаменовало собой "качественный переворот в интеграционных механизмах, придав им уровень наднационального политического объединения, что и закрепил Учредительный договор о создании ЕС"[[20]](#footnote-20).

Следующий этап интеграции, связанный с развитием международной правосубъектности Европейского союза, был ознаменован принятием 2 октября 1997 г. Амстердамского договора[[21]](#footnote-21), вступившего в силу после правовой адаптации лишь спустя два года – в 1999 г. Этот Договор, благодаря своей кардинальной значимости внесенных изменений, также является первичным актом и источником европейского права наряду с Маастрихтским договором.

Следующим шагом в развитии европейской интеграции стал подписанный 26 февраля 2001 г. Ниццкий договор[[22]](#footnote-22), где в Декларации "О будущем Европейского союза" было обращено внимание на необходимость изучения таких проблем, как разграничение полномочий между Европейским союзом и государствами-членами с учетом принципа субсидиарности; уточнение роли национальных парламентов государств-членов в европейской интеграции[[23]](#footnote-23). Результатом этой работы стало принятие Лакенской декларации 15 декабря 2001 г. В этом документе государства-члены впервые заявили о необходимости принятия Конституции, которая могла бы упростить и кодифицировать существующие учредительные договоры.

Проект Конституции объединенной Европы (документ назывался "Договор, учреждающий Конституцию для Европы" от 20 октября 2004 г.) был разработан и предложен государствам-членам ЕС для ратификации. Однако, Европейские страны не смогли договориться, проект Конституции был провален на референдумах во Франции и Нидерландах.

В январе 2007 г. председателем ЕС на полгода стала Германия, канцлер которой Ангела Меркель объявила возобновление конституционного процесса одним из приоритетов берлинского председательства. Под руководством ФРГ европейские эксперты начали адаптировать текст отвергнутой гражданами в 2005 г. европейской конституции. Разработчики нового договора (позднее получившего название – Лиссабонский договор) убрали из старой версии все, так или иначе связанное со словом "конституция", смягчили многие формулировки и положения относительно централизации власти в ЕС, а главное – сделали так, чтобы документ ратифицировали парламенты, а не граждане.

Одна из основных целей принятия Лиссабонского договора – "глобальная" реформа структуры ЕС. С его введением в действие: прекращается существование Европейского сообщества; ликвидируется система "трех опор", практически введенная в действие Маастрихтским договором об образовании Европейского союза 1992 г.; создается единое интеграционное пространство; даже само упоминание или употребление термина "Сообщество" полностью изымается из учредительных договоров, соответственно формально утверждается и единое правовое пространство; исчезает деление на право Сообществ и право Союза. Правовую основу ЕС образуют два обновленных учредительных акта: Договор о Европейском союзе (Маастрихтский договор, 1992 г.) и Договор о функционировании Европейского союза (ДФЕС).

Практически во всех вышеуказанных договорах развилось и уточнялось понятие торговой политики, а также компетенция ЕС в данной сфере.

Общие меры в области торговой политики государств-членов предусматривались уже в Договоре об учреждении ЕОУС 1951 г. Институты ЕОУС устанавливали верхние и нижние пределы пошлин на уголь и сталь, обладали правом рекомендовать государствам-членам изменения их таможенных тарифов, осуществляли контроль за импортным и экспортным лицензированием в государствах-членах, в особых случаях могли рекомендовать введение количественных ограничений. В то же время Договор 1951 г. не передавал Объединению полномочий государств-членов в вопросах торговой политики, за исключением некоторых, прямо оговоренных вопросов.

Понятие "общая торговая политика" появилось в Римском договоре 1957 г., поставившем цель сформировать таможенный союз шести подписавших его государств-членов, базирующийся на принципах ГАТТ. Такое объединение предполагало не только ликвидацию таможенных границ между государствами-членами, но и создание общих правил для торговли с третьими странами. Договор устанавливал принципы общей торговой политики (ст. 110), а именно: содействие гармо­ничному развитию мировой торговли, устранение торговых ограничений, снижение таможенных барьеров и отмена таможенных пошлин между государствами-членами с целью благоприятного воздействия на рост конкурентоспособности их предприятий.

Сфера распространения общей торговой политики ЕС была определена в ст. 113 ДФЕС, согласно которой Сообщество осуществляет согласованные действия в следующих обла­стях: изменение тарифных ставок единого таможенного та­рифа ЕС; заключение тарифных и торговых соглашений; осуществление мер по либерализации торговли; принятие защитных мер, включая установление антидемпинговых и компенсационных пошлин; проведение экспортной политики.

Фактически таможенный союз был создан к 1 июля 1968 г., на полтора года раньше установленной даты. Были полностью ликвидированы внутренние таможенные барье­ры в ЕС и введен единый таможенный тариф на внешних границах Сообщества. Введение единого внешнего тарифа привело к необходимости проведения согласованной ли­нии в торговых отношениях с третьими странами. Поэто­му следующим шагом стало формирование общей торговой политики ЕС. С 1 января 1970 г. ответственность за раз­работку и осуществление торговой политики перешла от государств-членов к Сообществу. С 1 января 1973 г. эта сфера деятельности стала его исключительной прерогативой. Таким образом, государства-члены отказались от самостоятельно­го определения своей торговой политики за пределами Сообщества.

В декабре 1990 г. на межправительственной конференции в Риме было выдвинуто предложение включить в текст Римского договора (1957 г.) раздел "Единая внешнеэкономическая политика". Стоит отметить, что новое понятие "единая внешнеэкономическая политика", в отли­чие от прежней формулировки "единая торговая политика", стало охватывать все направления экономической деятельности и все формы внешнеэкономических связей[[24]](#footnote-24).

Подписанный в 1992 г. Маастрихтский договор подобного раздела не включал. В вводных положениях раздела V "Общие положения о внешнеполитической деятельности Союза и специальные положения об общей внешней политике и политике безопасности" Договора лишь содержалось указание на то, что общая торговая политика, а также порядок заключения международных соглашений и т.д. регулируются ДФЕС. Амстер­дамский договор (1997 г.), также не раскрывая понятия торговой поли­тики, предоставил Совету ЕС возможность действовать во всех сферах внешнеэкономической деятельности, включая проведение переговоров с третьими странами с целью заклю­чения международных соглашений.

Новый шаг в расширении компетенций ЕС сделал Ниццкий договор 2001 г. Он предоставил Совету право вести международные переговоры и заключать международные соглашения, касающиеся торговли услугами и интеллектуальной собственностью. Лиссабонский договор 2007 г. уточнил и развил процедуры принятия решений в области внешнеэкономической политики, в том числе касающиеся вопросов прямых инвестиций.

Указанные выше правовые акты, наделяя ЕС исключительной компетенцией в сфере внешнеторговой политики, не раскрывают термина "общая торговая политика", а ограничиваются лишь указанием на сферу ее действия – торговые и тарифные соглашения, и перечислением торгово-политических инструментов ее осуществления.

В результате критерии широкой концепции общей торговой политики (ОТП) была вынуждена установить судебная доктрина ЕС, это: 1) эффективное функционирование таможенного союза в рамках ОТП; 2) согласование ОТП ЕС с торговой политикой государств-членов; 3) необходимость учитывать изменения происходящие на международной арене в отношении инструментов международной торговли[[25]](#footnote-25).

Современная общая торговая политика ЕС направлена на обеспечение функционирования единого внутреннего рынка и защиту ин­тересов производителей ЕС. В 2006 г. была принята новая Стратегия торговой политики ЕС. Она является частью об­щей стратегии экономического развития ЕС и закономерно дополняет Лиссабонскую стратегию 2000 г., главной целью которой было превращение ЕС в течение 10 лет в "самую динамично развивающуюся и конкурентоспособную экономику в мире". По мнению О.В. Буториной, в этой стратегии, "Евросоюз попытался не только подвести под одну крышу основные элементы его экономической политики, но и увязать их с вызовами глобализации. Согласно Лиссабонской стратегии, экономка ЕС должна была основываться на знаниях и принципах устойчивого развития, которые подразумевали достижение устойчивых темпов роста, создание большого числа новых рабочих мест и обеспечение достойного уровня жизни всем группам населения"[[26]](#footnote-26).

В новой Стратегии (2006 г.) в качестве цели общей торговой политики было названо макси­мальное использование преимущества глобальной торговли в интересах Европейского союза.

Меры, предусмотренные в стратегии, направлены на ре­шение двух основных задач. Первая – отстаивание интересов компаний, содействующих росту конкурентоспособности ЕС на внешних рынках, в том числе благодаря открытию для них новых рынков. Вторая задача – развитие принципа взаимности в отношениях с третьими странами, в том числе за счет снижения уровня протекционизма самого ЕС и его отказа от невзаимных преференций в отношениях с развивающимися странами.

Основными направлениями торговой политики ЕС являются следующие: сохранение приверженности ЕС нормам и прин­ципам ВТО и многосторонней системы регулирования торговли; развитие системы двусторонних торговых соглашений со странами и региональными группировками – ключевыми торговыми партнеров ЕС; решение проблемы незаконного использования интеллек­туальной собственности в отношениях ЕС с его основны­ми торговыми партнерами; облегчение доступа на внутренний рынок ЕС про­изводителей из третьих стран, пересмотр его системы не­тарифных ограничений и антидемпинговой политики[[27]](#footnote-27).

Необходимость названных мер, в частности, объясняет­ся тем, что большая часть европейских компаний являются глобальными и имеют производственные и сбытовые подраз­деления во многих странах мира.

Однако реализации этих мер нередко препятствуют раз­ногласия внутри ЕС. Так, на заседаниях ВТО по проблемам Доха-раунда в июле 2008 г. П. Мандельсон (с 2004 по 2008 гг. комиссар ЕС по торговле) подчеркивал необходимость взаимных пре­ференций. По его словам, политика ЕС "должна быть четко определена: отказ от протекционизма на внутреннем рынке; активное открытие рынков за рубежом… Мы не имеем пра­ва требовать открытости от других, прячась за собственны­ми барьерами…"[[28]](#footnote-28). В ответ на это занимавший пост Президента Франции Н. Саркози заявил, что Еврокомиссия идет на неоправданные уступки третьим странам в части открытия рынков сельскохозяйственных товаров и таким образом на­носит непоправимый ущерб европейским фермерам. Анало­гичную позицию заняли некоторые фермерские ассоциации, в частности в Великобритании. По их мнению, открытие рынков противоречит интересам продовольственной безопасности ЕС[[29]](#footnote-29).

Общая торговая политика ЕС распространяется на все ме­ры, связанные с регулированием торговли товарами и услу­гами, а также на другие сферы, влияющие на состояние и ход торговли. К ним относятся: конкурентная политика, кос­венное налогообложение, стандарты и технические меры, патентно-лицензионное право и защита прав интеллектуаль­ной собственности. Непосредственное регулирование внеш­ней торговли (например, установление таможенных правил и пошлин, нетарифных ограничений) является сферой исключительной компетенции ЕС, соответственно принимаемые институтами ЕС решения обязательны для всех государств-членов. В других сферах ЕС делит полномочия с государствами-членами, что нередко становит­ся предметом разногласий и сложного торга между отдельны­ми странами.

Общая торговая политика, являясь инструментом регулирования внешнеэкономических связей ЕС, действует одновременно по двум направлениям: во-первых, путем принятия, так называемых, автономных (односторонних) мер – тарифных (в рамках единого таможенного тарифа (ЕТТ)) и нетарифных (меры экспортно-импортного ре­гулирования, антидемпинговые меры, эмбарго и т.д.); во-вторых, путем заключения двусторонних и много­сторонних торгово-экономических договоров с третьи­ми странами и международными организациями. В рамках настоящего исследования более подробно рассматривается такая форма реализации общей торговой политики ЕС, как автономные меры во внешнеэкономической сфере.

**1.2 Институты ЕС, отвечающие за регулирование**

**внешнеторговых операций**

Внешнеторговая политика (общая торговая политика) ЕС формируется единым образом для всех государств-членов и это означает, что любые вопросы, касающиеся внешней торговли, решаются централизованно и с учетом позиций государств-членов.

Нельзя не отметить, что до вступления в силу Лиссабонского договора в исключительную компетенцию Европейского союза входила не вся торговая политика. Так, например, регулирование иностранных инвестиций в государствах-членах, а также регулирование сферы торговли услугами аудиовизуального, культурного, образовательного, медицинского характера продолжали оставаться предметом совместных полномочий, а на практике – предметом специальных, самостоятельных полномочий государств. Это означает, что соглашения в этих областях заключались совместно государствами-членами и Сообществом (подобные соглашения называются смешанными). Теперь ст. 3 ДФЕС без всяких оговорок передает общую торговую политику в исключительную компетенцию Союза.

В целом, внешнеторговая политика ЕС представляет собой комплексный процесс, включающий в себя все общество ЕС, парламенты и правительства стран, а также основные институты ЕС – Совет ЕС, Европарламент, Еврокомиссию и Суд Европейского союза (Суд ЕС). По словам М. Шон Рейхерт и Бернадетт М.Е. Юнгблут, это многоуровневая система управления с, в некоторой степени, дублирующейся юрисдикцией и множеством точек подхода для представления общественных интересов и оказания влияния на внешнеторговую политику ЕС[[30]](#footnote-30). В представленной на рисунке 1 диаграмме отображена цепочка передачи полномочий при формировании ОТП ЕС.

****

**Рисунок 1 – Цепочка передачи полномочий в процессе формирования внешнеторговой политики ЕС[[31]](#footnote-31)**

Как можно увидеть из приведенной диаграммы, в процессе формирования торговой политики выделяются пять основных связей передачи полномочий, охватывающих как национальный, так и европейский уровень.

На национальном уровне существуют следующие связи: а) общество государства-члена – парламент государства-члена; б) парламент государства-члена – правительство государства-члена. Национальный и европейский уровни переплетаются в следующих связях: в) общество государства-члена – Европарламент. На европейском уровне остаются два типа связи: г) правительство государства-члена/Совет ЕС – Еврокомиссия; д) Европарламент – Еврокомиссия.

Определив основные связи передачи полномочий, следует подчеркнуть, что степень влияния вышеуказанных субъектов в процессе формирования торговой политики различается, что особенно часто подчеркивается при обсуждении вопроса относительно возможности участия общества в этом процессе. Однако, при оценке важной (а иногда и решающей) роли национальных органов при формировании общей торговой политики и оказываемого на них воздействия со стороны различных национальных групп интересов (бизнеса, потребителей, защитников окружающей среды и т.п.), можно утверждать, что торговая политика ЕС представляет собой достаточно политизированную область, в которой свои интересы стремятся обеспечить не только конкретные государства-члены ЕС, но и общественные группы, которые используют при этом различные каналы, предоставляемые им как на национальном, так и на европейском уровне.

Все ключевые органы ЕС играют определенную роль в процессе формирования общей торговой политики, однако представляется несомненным, что Еврокомиссия и Совет ЕС несут самую большую ответственность за общую торговую политику в том виде, как она определена в Римском договоре. Европарламент также имеет определенные полномочия в формировании торговой политики, однако эти полномочия гораздо ýже и ограниченнее (правда, в последнее время наблюдаются определенные тенденции, в результате которых роль Европарламента в процессе формирования общей торговой политики постепенно увеличивается).

Ч. 1 ст. 207 ДФЕС провозглашает следующее: "Общая торговая политика основывается на единообразных принципах, особенно в том, что касается: изменения тарифных ставок; заключения тарифных и торговых соглашений, относящихся к торговле товарами и услугами; торговых аспектов интеллектуальной собственности; прямых иностранных инвестиций; придания единообразного характера мерам по либерализации; экспортной политики и мер торговой защиты, включая те, которые должны приниматься в случае демпинга и субсидий. Общая торговая политика проводится в рамках принципов и целей внешнеполитической деятельности Союза". В соответствии с ч. 2 этой же статьи меры, определяющие правовые основы осуществления общей торговой политики, полномочны применять Европейский парламент и Совет ЕС.

Как видно, ст. 207 ДФЕС, наделяя Союз исключительной компетенцией в сфере внешнеторговой политики, не раскрывает термина "общая торговая политика", а ограничивается лишь указанием на сферу ее действия, а также указывает на цели. Вероятно, по этой причине в институциональной практике ЕС возникало немало противоречий между институтами ЕС по поводу выполнения положений ст. 207 (бывшая ст. 113). К примеру, Совет придерживался следующей позиции, согласно которой ст. 113 (н.н. ст. 207) образует собой юридическую основу только для мер направленных на регулирование прямых товарных обменов с третьими странами. Напротив, Комиссия придерживалась так называемого "целевого" подхода, суть которого сводилась к тому, что ст. 113 (н.н. ст. 207) должна применяться всегда с использованием торговых инструментов независимо от конечных целей. Правда, впоследствии, Комиссия смягчила свою позицию, выделив в качестве основной цели ст. 113 (н.н. ст. 207) – международную торговлю[[32]](#footnote-32). Суд ЕС, не поддержав ни один из данных тезисов, своей прецедентной практикой частично внес ясность в сферу применения внешнеторговой политики, по крайней мере разграничив те сферы международной торговли, которые относились к общей торговой политике. Так, в своем решении № 1/78 Суд ЕС отверг господствовавшее доселе ограничительное определение данной статьи. Было заявлено, что "вопрос внешних товарных обменов должен регулироваться открыто", и как он подтвердил далее, "условия, перечисленные в ст. 113, должны представляться как неограниченные". Далее Суд ЕС установил, что ограничительная интерпретация ст. 113 привела бы к диспропорциям в экономических уровнях стран Сообщества как результат различий в коммерческой политике государств-участников ЕС по отношению к третьим государствам[[33]](#footnote-33).

В настоящее время наибольшее число вопросов общей торговой политики регулируется международными торговыми соглашениями ЕС. В частности этими актами предусматривается "режим наибольшего благоприятствования", режим льготного доступа на рынки, ограничительные меры международной торговли в отношении отдельных товаров, например угля, стали, текстиля, продукции сельского хозяйства и пр. Эти соглашения в соответствии с ч.ч. 3 и 4 ст. 207 ДФЕС, заключаются в следующем порядке:

1). Еврокомиссия представляет Совету ЕС предложения по поводу осуществления общей торговой политики.

2). Если возникает необходимость в переговорах для заключения соглашений с одной или несколькими странами или же международными организациями, Еврокомиссия вырабатывает рекомендации Совету, который поручает ей начать необходимые переговоры. Совет и Еврокомиссия несут ответственность за совместимость заключаемых соглашений с политикой и внутренними правилами Союза.

Еврокомиссия ведет эти переговоры, консультируясь со специальным комитетом, назначенным Советом ЕС для оказания помощи Еврокомиссии в выполнении этой задачи, и в рамках директив, которые Совет может дать ей. Комиссия регулярно сообщает специальному комитету, а также Европарламенту о ходе переговоров.

3). При осуществлении полномочий, которые определены для Совета ЕС в статье 207 ДФЕС, Совет принимает решения квалифицированным большинством голосов. Правда, применительно к ведению переговоров и заключению соглашений в сферах торговли услугами и торговых аспектов интеллектуальной собственности, а также прямых иностранных инвестиций требуется единогласное постановление Совета.

Совет ЕС также постановляет единогласно применительно к ведению переговоров и заключению соглашений:

- в сфере торговли культурными и аудиовизуальными услугами, когда подобные соглашения рискуют нанести ущерб культурному и языковому разнообразию ЕС;

- в сфере торговли социальными, образовательными услугами и услугами по здравоохранению, когда подобные соглашения рискуют серьезно нарушить организацию данных услуг на национальном уровне и нанести ущерб ответственности государств-членов за их предоставление.

При изучении ст. 207 Договора нельзя не увидеть ее некоторое противоречие со ст. 3 этого же Договора.

В п. 4 ст. 207 ДФЕС по вопросу о переговорах и заключении соглашений в области торговли услугами культурного и аудиовизуального характера, если возникает риск нанесения ущерба культурному и языковому разнообразию Союза, предусматривается голосование Совета на основе единогласия. В то же время, как отмечалось выше, общая торговая политика вся, без исключений, ст. 3 ДФЕС отнесена к исключительным полномочиям Союза и, казалось бы, голосование по всем составляющим торговую политику должно происходить квалифицированным большинством.

Таким образом, из исключительных полномочий (исключительной компетенции) Союза косвенным образом (способом голосования на основе единогласия) сфера торговли услугами культурного и аудиовизуального характера все же была выведена. Этот вывод следует из того, что при указанном способе голосования в Совете любое государство-член, заявив о возможности нанесения ущерба культурному и языковому разнообразию Союза, может проголосовать против начала переговоров и заключения соответствующего соглашения, наложив на это, тем самым, своеобразное вето, и заблокировать решение Совета.

В этой связи необходимо отметить, что еще в ходе подготовки Конституционного договора в основном французские представители стремились не допустить включения всей торговой политики в исключительные полномочия Союза, стремясь оставить в этой области все так, как это было в период существования Европейского сообщества, т.е. с вышеизложенными исключениями. Как видно, это удалось. По ДФЕС торговля услугами культурного и аудиовизуального характера фактически осталась в компетенции государств-членов.

Равным образом Совет обязан голосовать на основе единогласия в случае заключения соглашений в сфере торговли услугами социального, образовательного характера, а также услугами, касающимися здравоохранения, когда подобные соглашения содержат риск серьезного нарушения организации этих услуг на национальном уровне. И в этом случае государства-члены обладают своеобразным правом вето, заключающимся в возможности препятствовать заключению таких соглашений. Стало быть, и в вышеуказанных сферах государства-члены остаются суверенными "игроками".

Следует в то же время подчеркнуть, что регулирование прямых иностранных инвестиций, бывшее в ведении государств-членов, по ДФЕС в рамках общей торговой политики перешло в исключительное полномочие Союза и ни одно из государств не стало этому препятствовать[[34]](#footnote-34).

Из вышеизложенного также можно увидеть, что связанные с торговой политикой полномочия ст. 207 ДФЕС передает Еврокомиссии и Совету ЕС, не обязывая их при этом проводить формальные консультации с Европарламентом. Однако, анализ положений ст. 218 ДФЕС позволяет прийти к другому выводу. Данная статья гласит, что Совет ЕС принимает решение о заключении международных соглашений, за исключением соглашений, указанных в п. "а" ч. 6 ст. 218 ДФЕС, после консультаций с Европарламентом. Последний дает свое заключение в пределах срока, который может быть определен Советом ЕС в зависимости от срочности вопроса. При отсутствии заключения в установленный срок Совет ЕС может действовать.

Соглашения, упомянутые в п. "а" ч. 6 ст. 218 ДФЕС, в том числе, соглашения, имеющие важное бюджетное значение для Союза, заключаются с одобрения Европарламента.

Taким образом, в соответствии с порядком принятия решений в области общей торговой политики, компетенция инициирования принятия правовых актов принадлежит Еврокомиссии; кроме того, Еврокомиссия несет ответственность за порядок осуществления торговой политики ЕС. Еврокомиссия, от имени Совета ЕС, ведет переговоры, касающиеся всех внешнеторговых соглашений ЕС; Комиссия также имеет право принимать соответствующие исполнительные регламенты (например, о применении антидемпинговых мер, выравнивающих пошлин и других ограничений на импорт), которые Совет ЕС обязан пересмотреть по прошествии определенного срока.

В то же самое время Совет ЕС является основным законодательным органом и принимает решения квалифицированным большинством голосов, передавая мандат на переговоры Еврокомиссии либо утверждая достигнутые соглашения (это не касается ряда соглашений, для утверждения которых необходимо единое согласие Совета). Совет ЕС также утверждает законодательные инициативы Еврокомиссии и наблюдает за ее деятельностью в специальном комитете постоянных представителей (COREPER) (предусмотренном в ст. 240 ДФЕС), называемом "комитетом статьи 240"[[35]](#footnote-35) и состоящим из высокопоставленных должностных лиц государств-членов ЕС, работающих, в том числе, в сфере торговли.

Европарламент, до принятия Лиссабонского договора, особой официальной роли в области принятия правовых актов в сфере общей торговой политики, не выполнял. Однако, в настоящее время ситуация изменилась. Анализ ст. 218 ДФЕС, проведенный выше, позволяет констатировать существенное укрепление роли парламента в принятии актов по вопросам торговой политики и заключения международных договоров ЕС.

Кроме того, при Европарламенте действует Комитет по внешним торговым отношениям, который предоставляет ответы на вопросы должностных лиц из Еврокомиссии, получает регулярные отчеты Еврокомиссии и Совета ЕС, а также принимает резолюции, в которых выражается позиция Европарламента по вопросам, касающимся торговли.

Анализируя компетенцию институтов ЕС в сфере общей торговой политики, нельзя не учитывать, что представленная в начале настоящего параграфа на рисунке 1 диаграмма является отражением формальной (институционной) передачи полномочий в процессе формирования торговой политики ЕС. При этом передаваемые органам ЕС с национального уровня полномочия, по сути, представляют собой национальные интересы государства-члена, которые в свою очередь определяются балансом частных и общественных интересов[[36]](#footnote-36).

ЕС является многонациональной политической системой, и его процессуальная структура была сознательно смоделирована таким образом, чтобы охватить как можно большее число национальных приоритетов, культур, стилей и традиций. Вместе с тем, рядом с системой представительства достаточно четко институционализированных национальных интересов в политическом процессе ЕС (включающем, кроме всего прочего, и формирование и осуществление общей торговой политики) также существует система представительства транснациональных интересов, состоящая из групп интересов европейского уровня, в которые входят ассоциации национальных групп.

Выше уже было сказано, что формальную монополию на инициирование правовых актов во многих областях политики ЕС, включая торговую политику, имеет Еврокомиссия. Однако при принятии предложений, касающихся инициируемой политики, Еврокомиссия всегда сотрудничает с официальными представителями разных стран. Чаще всего это происходит в различных рабочих группах, включающих в себя представителей государств-членов, администрирующих вопросы в области конкретной обсуждаемой политики. Помимо этого, как подчеркивает С. Хикс, национальные администраторы также привлекают представителей групп внутренних интересов, чтобы они представляли свои взгляды в политическом процессе[[37]](#footnote-37). В результате всего этого ведется постоянный процесс переговоров между представителями Еврокомиссии, государственных и негосударственных национальных интересов.

Деятельность групп интересов европейского уровня (транснациональных интересов), хотя и не является определяющей, часто оказывает влияние на принимаемые решения в области общей торговой политики. В области формирования торговой политики наиболее организованными и влиятельными являются Конфедерация европейского бизнеса ("BusinessEurope", бывшая UNICE), Ассоциация европейских торгово-промышленных палат (EUROCHAMBERS) и Европейский круглый стол промышленников (ERT). По мнению К. Герлах, самым серьезным вызовом для этих ассоциаций является достижение общей позиции среди представителей множества различных государств и секторов[[38]](#footnote-38). Представляемые Еврокомиссии вышеуказанными ассоциациями позиции нередко позволяют укреплять переговорные позиции определенных государств-членов, особенно, если представляемые ими интересы совпадают: эксперты ассоциаций европейского уровня нередко лучше знакомы с обсуждаемой проблематикой, нежели делегируемые эксперты из отдельных государств.

Обобщая сказанное, стоит отметить, что, несмотря на тот факт, что общая торговая политика ЕС считается одной из самых успешных осуществляемых ЕС политик, ее формирование представляет собой очень сложный, комплексный, а иногда и не слишком прозрачный процесс. Даже учитывая, что формирование торговой политики было передано в компетенцию ЕС (на надгосударственный уровень), государства-члены ЕС продолжают оказывать очень сильное влияние не только на формирование целей общей торговой политики, но и на процесс ее осуществления. Хотя государства-члены могут иметь общее мнение об общих принципах торговой политики (например, по вопросам дальнейшей либерализации мировой торговой политики), каждое государство принимает участие в процессе формирования общей торговой политики, руководствуясь собственными интересами и осуществляя свою утвержденную повестку дня по вопросам реализации определенных целей. И данный подход представляется верным.

**1.3 Соотношение права ЕС и права ВТО в сфере внешней торговли**

Используя свой экономический потенциал, ЕС поощряет свободную торговлю в мире, активно участвуя в деятельности Всемирной торговой организации (ВТО) и защищая правомерность ее норм.

По правилам ВТО, регулирующим только торгово-экономические вопросы, прописанным на 47 тыс. страницах различных документов, в настоящее время сотрудничают 159 стран мира (на 1 мая 2014 г.).

Своим появлением ВТО обязана Генеральному соглашению по тарифам и торговле, которое вступило в силу 1 января 1948 г. Это многостороннее соглашение до 1994 г. служило в то же время институциональной основой многостороннего торгового сотрудничества. В ходе многосторонних торговых переговоров (раундов) ГАТТ оно было дополнено рядом документов, которые вместе с ГАТТ образовали правовую систему. Важнейшим результатом восьмого раунда переговоров (Уругвайского), завершившегося в Марракеше (Марокко) 15 апреля 1994 г., стало принятие Соглашения о создании ВТО. Новым в ВТО по сравнению с ГАТТ является то, что государство – член ВТО не может не участвовать в соглашениях, составляющих часть пакета документов, формирующих систему ВТО: обязательные для всех членов ВТО многосторонние торговые соглашения.

Сегодня ВТО представляет собой не только систему взаимосвязанных и обязательных международных соглашений по вопросам международной торговли, но еще и институт, создающий общие институциональные рамки для осуществления торговых отношений между ее членами в вопросах, относящихся к соглашениям и к связанным с ними правовым документам.

ВТО реализует и управленческую функцию по организации переговоров между ее членами по вопросам многосторонних торговых отношений, что позволяет ей позиционировать себя как многостороннюю торговую систему, развивающуюся в направлении качества, стабильности, предсказуемости предпринимательства при развитии международной торговли в условиях справедливой конкуренции.

Эта международная торговая организация не сориентирована на создание наднациональных международных органов, но функционирует как постоянно действующая и обладает очень большими полномочиями, особенно в рамках процедур по разрешению споров. И хотя Секретариат ВТО, базирующийся в г. Женеве (Швейцария), при наличии 650 штатных сотрудников не принимает решений в отличие от подобных органов других международных организаций, поскольку эта функция возлагается на сами страны-участницы, он является эффективным модератором и аналитическим центром. Разъясняя правила ВТО, обеспечивая правовую помощь в процессе разрешения споров, консультируя правительства стран, Секретариат ВТО, по точному замечанию доктора экономических наук, профессора А.Н. Митина, как бы воплощает в себе признаки наднационального координатора[[39]](#footnote-39).

То, что нормы ВТО создают права и обязанности для государств – членов ВТО, – бесспорный факт. Более сложным является установление того, обладают ли нормы ВТО совокупностью признаков прямого действия: интегрированы ли они во внутренние правовые системы государств-членов, создают ли они правовые последствия для частных лиц и обеспечены ли они защитой национальных судов?

ЕС, равно как Япония и США (члены ВТО, на которые приходится львиная доля мировой торговли), придерживается подхода, согласно которому на его территории Соглашение ВТО не имеет прямого действия, и частные лица не вправе основывать в судах свои требования на нормах ВТО[[40]](#footnote-40). Такое заявление содержится в актах, на основании которых данные члены ВТО признали обязательность Соглашения ВТО, а также сопутствующей судебной практике[[41]](#footnote-41).

В ЕС прямое действие Соглашения ВТО исключено решением Совета ЕС о его ратификации. Данному решению предшествовала обширная практика Суда Европейского союза (далее – Суд ЕС) по толкованию и применению ГАТТ, предшественника Соглашения ВТО.

Как и Соглашение ВТО, ГАТТ не определяет свой статус во внутреннем праве договаривающихся сторон. Таким образом, с первого же процесса, затрагивавшего нормы ГАТТ, перед Судом ЕС встали следующие вопросы:

a) имеют ли нормы ГАТТ как таковые статус норм национального права без необходимости их трансформации в нормы внутреннего законодательства (так называемый вопрос непосредственного применения (direct application));

b) если нормы ГАТТ обладают свойством непосредственного применения, могут ли частные лица ссылаться на них в суде для отстаивания своих прав (так называемый вопрос прямого действия (direct effect))?

В отношении непосредственного применения ГАТТ следует отметить, прежде всего, то, что в целом Суд ЕС последовательно признает за нормами международного права статус норм непосредственного применения.

Суд ЕС исходит из монистической концепции взаимодействия международного и внутригосударственного права, согласно которой международное право становится составной частью внутреннего правопорядка непосредственно, без необходимости его дополнительной трансформации в нормы внутреннего законодательства.

С одной стороны, приверженность монистической концепции вызвана политическими соображениями: необходимостью гарантировать обязательность и приоритет европейского права перед нормами внутреннего законодательства стран – участниц ЕС. Ведь право ЕС в принципе является международным правом[[42]](#footnote-42). С другой стороны, признание того, что международное право является составной частью национальной правовой системы, направлено на обеспечение верховенства права и выполнение всеми странами – участницами ЕС, а также самим Евросоюзом своих международно-правовых обязательств[[43]](#footnote-43).

ГАТТ не стал исключением. Согласно Суду ЕС ГАТТ непосредственным образом налагает обязательства на ЕС и государства-члены ЕС без необходимости его трансформации в право ЕС и, таким образом, является составной частью правопорядка государств-членов ЕС[[44]](#footnote-44). Тем не менее, признав непосредственное применение ГАТТ, Суд ЕС в то же время отказал данному соглашению в прямом действии[[45]](#footnote-45). Как подчеркивают И. Гудков и Н. Мизулин это случилось несмотря на то, что Суд ЕС признает прямое действие как права ЕС, так и прочих международных договоров[[46]](#footnote-46).

Принимая решение по делу 21-24/72, свой подход Суд ЕС мотивировал тем, что положения ГАТТ являются весьма гибкими и во многих случаях допускается отступление от них. "Соглашение (ГАТТ-1947), которое, согласно его преамбуле, основывается на принципе переговоров, проводящихся на основе "взаимных и обоюдовыгодных договоренностей", характеризуется значительной гибкостью его положений, в особенности тех, которые касаются возможностей неисполнения [его требований], мер, которые могут приниматься в ситуациях возникновения исключительных трудностей и урегулирования конфликтов между договаривающимися сторонами". В этом же решении Судом ЕС была описана система разрешения споров ГАТТ и указано на то, что каждая договаривающаяся сторона имела возможность приостановления действия обязательств или уступок (преференций). Такие меры могли быть приняты после консультаций с иными договаривающимися сторонами или без предварительных консультаций в случае срочной необходимости (во избежание серьезного ущерба предприятиям договаривающейся стороны).

Аналогичный подход применялся Судом ЕС и в других делах, где рассматривался вопрос о применении норм ГАТТ. Аргументация, использованная в деле International Fruit, была повторена Судом ЕС в делах Schlueter[[47]](#footnote-47) и SAMI[[48]](#footnote-48) при рассмотрении преюдициальных запросов о толковании, в которых поднимался вопрос о соотношении норм права ЕС и соглашений ГАТТ. Суд ЕС также указывал, что "правила, содержащиеся в ГАТТ, регулируют лишь отношения Сообщества с иными договаривающимися сторонами и не могут применяться внутри самого Сообщества" (дело SIOT)[[49]](#footnote-49).

Суд указывал, что в силу отмеченных им особенностей ГАТТ возможность прямого применения норм этого соглашения противоречила бы духу, общей структуре и положениям ГАТТ (дела Germany v. Council[[50]](#footnote-50) и Chiquita Italia[[51]](#footnote-51)). Подобный подход был сохранен Судом ЕС и после 1994 г., когда Соглашение ГАТТ-1947 было заменено комплексом соглашений ВТО.

В отношении ВТО наиболее известным является дело Суда ЕС Portugal v. Council[[52]](#footnote-52). Это дело также называют "делом о португальском текстиле" (Portugese textiles case), поскольку в нем Португалия ставила вопрос о правомерности либерализации институтами ЕС условий импорта на его территорию текстиля из Индии и Пакистана. В постановлении Суда ЕС подробно описаны причины невозможности отмены акта ЕС на основании его противоречия нормам ВТО. Так, Суд ЕС указал, что "нормы ГАТТ не имеют прямого действия, и частные лица не могут ссылаться на них в судах". И хотя "соглашения ВТО... значительно отличаются от положений ГАТТ-1947, особенно по причине усиления в них системы гарантий и механизма разрешения споров", Суд ЕС не может рассматривать их как нормы прямого применения в силу нескольких обстоятельств.

Первым таким обстоятельством является свобода усмотрения политических институтов ЕС, сохранение которой необходимо для надлежащего представления интересов Европейского союза в рамках ВТО. Суд ЕС, указав, что "в системе, основывающейся на этих соглашениях [ВТО], важное значение имеют переговоры между сторонами", сделал вывод о том, что "предъявление требования к судебным органам воздерживаться от применения норм внутреннего права, не соответствующих соглашениям ВТО, имело бы своим следствием лишение законодательных или исполнительных органов договаривающихся сторон возможности (предоставляемой нормами ВТО) заключать путем переговоров соглашения, в том числе имеющие временный характер". "Подход, согласно которому функция обеспечения соответствия права Сообщества этим нормам (соглашений ВТО) переходит полностью к судебным органам, – решил Суд ЕС, – лишил бы законодательные или исполнительные органы Сообщества свободы маневра, которую имеют аналогичные органы торговых партнеров Сообщества"[[53]](#footnote-53).

Вторым обстоятельством, которое учитывал Суд ЕС при отказе в прямом применении норм ВТО, является отсутствие взаимности. По мнению Суда ЕС, "некоторые договаривающиеся стороны, являющиеся наиболее значимыми торговыми партнерами Сообщества, установили, исходя из предмета и цели соглашений ВТО, что содержащиеся в них нормы не могут служить основанием для отмены их судебными органами норм их внутреннего права", поэтому "отсутствие взаимности в этом вопросе со стороны торговых партнеров Сообщества, в отношении соглашений ВТО, которые основываются на "взаимных и обоюдовыгодных договоренностях"... может привести к не единообразному применению норм ВТО"[[54]](#footnote-54).

Наконец, Суд ЕС указал, что в системе ВТО отсутствует безусловное требование того, чтобы внутренний правопорядок ее членов полностью отвечал нормам ВТО, и обозначил, что "соглашения ВТО, толкуемые в свете их предмета и цели, не определяют соответствующих юридических средств, которые обеспечивали бы их добросовестное применение внутри правопорядков договаривающихся сторон"[[55]](#footnote-55).

В иных делах, рассмотренных Судом ЕС, этот подход получил развитие. В деле Omega Air Суд ЕС допустил применение в рамках ВТО мер, не отвечающих требованиям организации, и прямо указал, что "разрешение споров, касающихся права ВТО, основывается частично на переговорах между договаривающимися сторонами. Такое решение, как отмена противоправных мер, действительно рекомендуется правом ВТО, однако допускаются и другие решения, например урегулирование, уплата компенсации или приостановление уступок"[[56]](#footnote-56).

При рассмотрении отдельных соглашений ВТО Суд ЕС также указывал, что в правовой системе ЕС они по общему правилу не имеют прямого действия и не предоставляют частным лицам прав, подлежащих судебной защите, например, в таком контексте упоминались Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (дело Dior and others) и Соглашение по техническим барьерам в торговле (ТБТ) (дело Netherlands v. Parliament and Council)[[57]](#footnote-57).

Доктор юридических наук, профессор Г.М. Вельяминов, комментируя соотношение права ЕС и права ВТО, пишет: "Что касается основополагающего для правовой системы ВТО и для регулирования всей мировой торговли Марракешского пакета 1994 г., состоящего из более 50 соглашений, то во избежание дальнейших кривотолков Европейский союз (равно как и США) в процессе их принятия ясно заявил, что эти соглашения не будут иметь прямого действия. Такое заявление само по себе – наглядное свидетельство зависимости прямого действия от воли государств, участвующих в договоре"[[58]](#footnote-58).

В заключение сказанного можно сформулировать следующие выводы.

Общая торговая политика, наряду с аграрной и транспортной, является одной из трех общих политик Европейского союза с момента его создания – с 1 января 1958 г., когда вступил в силу Римский договор об образовании Европейского экономического сообще­ства. Впоследствии общая торговая политика была распространена на сферы действия Договоров ЕОУС и Евратом.

Последнее десятилетие прошлого века придало новый импульс развитию внешнеторгового регулирования в Сообществе. Создание Европейского союза, подготовка к его дальнейшему расширению, достижение целей единого рынка, практическое формирование экономического и валютного союза в сочетании с внешними факторами, такими как создание ВТО и изменение общей политической ситуации в мире, привели к существенному обновлению нормативно-правовой базы общей торговой политики ЕС. Торговое право в большей степени стало соответствовать нормам и принципам международного торгового права. Появились новые нормативные акты в области импортного регулирования, квотирования, антидемпинговой защиты, противодействия торговым барьерам в третьих странах, предоставления торговых льгот развивающимся странам. Существенно расширилась система международных торговых соглашений ЕС, в том числе за счет соглашений со странами, образовавшимися после распада СССР.

В настоящее время торговое право является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей права ЕС. Основные тенденции развития внешнеторгового регулирования заключаются во все большей либерализации мировых товарных рынков, усилении роли международных организаций, в особенности ВТО, укреплении позиций интеграционных объединений в мировой торговле. Эффективное и продуманное правовое регулирование внешней торговли позволяет Европейскому союзу следовать вышеназванным тенденциям и, при этом, несмотря на кризисные явления в экономике, оставаться одним из лидеров на мировой торговой арене.

**Глава 2. Правовое регулирование таможенно-тарифных мер в ЕС**

* 1. **Становление Таможенного союза в ЕС**

Таможенный союз является основополагающим элементом общей торговой политики ЕС. Он пред­ставляет собой международное соглашение между двумя или несколькими странами, согласно которому эти страны обязуются: отменить все барьеры во взаимной торговле, т.е. таможенные пошлины и аналогичные им сборы, импортные и экспортные квоты, а также все меры, имеющие характер экспортно-импортных ограни­чений (в первую очередь количественных); обеспечить сближение или даже унификацию на­ционального таможенного законодательства; ввести в отношении третьих стран единый тамо­женный тариф, который следует единообразно толковать и применять на всей таможенной тер­ритории[[59]](#footnote-59).

Как уже было отмечено выше, решение об образовании таможенного союза было принято при подписании Римского договора об учреждении Европейского экономического сообщества (1957 г.). Данный Договор сформулировал понятие и принципы таможенного сообщества стран союза. Согласно данному Договору деятельность Сообщества наряду с иными аспектами предусматривала устранение между государствами-членами таможенных сборов и количественных ограничений на импорт и экспорт товаров, а также всех других эквивалентных по своим последствиям мер, что было достигнуто к 1 июля 1968 г.

Нормами Договора было также определено введение общего таможенного тарифа и общей торговой политики по отношению к третьим государствам. Провозглашалось, что основой Сообщества является таможенный союз, который охватывает всю торговлю товарами и предусматривает запрещение импортных и экспортных таможенных пошлин и любых равнозначных сборов в торговых отношениях между государствами-членами и установление общего таможенного тарифа в их отношениях с третьими странами.

Государства-члены были обязаны воздерживаться от введения в отношении друг друга новых таможенных пошлин на импорт и экспорт или равнозначных сборов и не должны увеличивать пошлины и сборы, которые уже применялись в их взаимной торговле. Таможенные пошлины на импорт, действовавшие между государствами-членами, должны были быть постепенно отменены ими. Действовавшие в отношениях между государствами-членами сборы, равнозначные по своему эффекту таможенным пошлинам на импорт, должны были быть также постепенно отменены.

По мнению М.Е. Романовой, В.А. Абрамовича и Т.Ф. Цехановича, по степени глубины регулирования таможенных отношений Римский договор занимает важнейшее место как в истории, так и среди первичных источников таможенного права ЕС[[60]](#footnote-60). Правда, не менее значимую роль в таможенной интеграции на европейском пространстве роль сыграл Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии 1957 г. Им предусматривалось упразднение всех таможенных пошлин на импорт и экспорт, а также сборов равноценного действия, всех количественных ограничений на импорт и экспорт в отношении товаров, оборот которых связан с атомной энергетикой. Но поскольку основной задачей Договора было создание необходимых условий для возникновения и быстрого роста атомной промышленности, то вопросы таможенного регулирования в нем были затронуты только в отношении этой специфической сферы.

Два указанных Договора вступили в силу с 1 января 1958 г. Первоначально их членами были Франция, Италия, Нидерланды, Люксембург и ФРГ. Затем в 1973 г. в него вошли Великобритания, Ирландия и Дания, в 1981 г. – Греция, в 1986 г. – Испания и Португалия, в 1995 г. – Австрия, Швеция и Финляндия.

Таким образом, на данном этапе формирования таможенный союз вводил единые наднациональные нормы и правила, заменяющие национальное таможенное регулирование. С этой целью в 1968 г. Советом ЕС была создана единая концепция определения страны происхождения товара и введено унифицированное понятие таможенной территории Союза, а в 1969 г. – общие правила предъявления товаров к таможенному контролю и правила транзита в пределах сообществ. Позднее эти акты Совета ЕС и Комиссии ЕС стали основой для создания Таможенного кодекса ЕС[[61]](#footnote-61).

Однако, наличие параллельных институтов и структур в сообществах, учрежденных на основании перечисленных Договоров, было признано нецелесообразным. Как следствие, 8 апреля 1965 г. был заключен соответствующий Договор о слиянии, который предусматривал создание единого Совета и Комиссии для всех трех сообществ.

Рассматривая вопросы истории формирования таможенного союза, следует обратить особое внимание на Единый европейский акт (ЕЕА) 1987 г. Данный акт дополнил уже существующие учредительные договоры, благодаря чему были ликвидированы технические барьеры, а также пограничные контрольные формальности внутри Сообщества. В рамках ЕЕА была четко сформулирована трехэтапная программа построения единого внутреннего рынка. ЕЕА предоставлял сообществам широкие правовые основания для уравнивания правовых и административных процедур государств-участников.

Данный акт содержал обязательства участников завершить формирование общего рынка – территории, не имеющей общих границ, в рамках которой происходит свободное движение товаров, капиталов и услуг. Был установлен и срок завершения построения общего рынка – 31 декабря 1992 г., вместе с тем специально оговаривалось, что определение этой даты не имеет юридической силы.

12 государств – членов Европейского сообщества: Великобритания, Дания, Франция, Португалия, Испания, Германия, Бельгия, Греция, Ирландия, Люксембург, Италия, Нидерланды – до 31 декабря 1992 г. создали таможенную территорию без внутренних границ, на которой обеспечивается свободное перемещение товаров, лиц, услуг и капитала. Амстердамским договором 1997 г. было практически констатировано достижение задач таможенного союза[[62]](#footnote-62).

Европейский таможенный союз (ЕТС), по признанию многих экспертов, сегодня считается субъектом с наиболее высокой степенью интеграции[[63]](#footnote-63), объединяющим 28 государств и являющимся самым крупным экспортером товаров в мире и крупнейшим импортером.

Одним из существенных этапов формирования Европейского таможенного союза стала кодификация и систематизация правовых актов ЕС в области таможенного регулирования, что нашло свое отражение в принятии Таможенного кодекса Европейского сообщества, утвержденного в 1992 г.[[64]](#footnote-64). В последующем для его заменены был разработан, так называемый, "Модернизированный" (в различных источниках – обновленный, усовершенствованный) таможенный кодекс, утвержденный Регламентом № 450/2008[[65]](#footnote-65).

Принятие нового Таможенного кодекса ЕС было обусловлено необходимостью создания для европейских субъектов хозяйственной деятельности благоприятных условий использования современных возможностей реализации обязательств в международной торговле, которая имеет важное значение при современном уровне конкуренции на международном рынке. По словам А. Мостового, устаревшие технологии, процедуры и другие нормы таможенного законодательства, созданные для бумажной версии таможенных процедур, создавали условия для злоупотреблений, наносили ущерб внешней экономической безопасности и ослабляли роль таможенных служб как главных субъектов, осуществляющих охрану и надзор таможенных границ ЕС в процессах международного товарооборота[[66]](#footnote-66).

В интересах предпринимателей и таможенных органов ЕС была проведена кодификация всех предписаний таможенного права в единый нормативный акт. В обновленный ТК вошли общие принципы и процедуры в сфере применения тарифных и внетарифных средств тех политик ЕС, которые связаны с товарообменом между ЕС и третьими странами[[67]](#footnote-67).

Однако, Кодекс в редакции 2008 г. так и не вступил в силу.

Новый Таможенный кодекс ЕС (Union Customs Code, далее по тексту – UCC) был опубликован 10 октября 2013 г. как Регламент (EU) № 952/2013[[68]](#footnote-68). Его появление стало результатом многолетних усилий ЕС по модернизации таможенных правил. Целью его принятия стало упрощение отдельных положений таможенного регулирования, оптимизация структуры регламента, а также обновление некоторых статей с учетом развития электронных систем обмена информацией и соответствующего оборудования. Кроме того, UCC призван привести общие критерии для лиц, желающих действовать в качестве таможенных представителей в другом государстве-члене ЕС, предусматривает право заявления своего мнения при вынесении решения таможенными органами; а также содержит новые положения о централизованной таможенной очистке (в т.ч. возможность подачи таможенных деклараций экономическим оператором в местный таможенный орган, независимо от места ввоза товаров на таможенную территорию).

Регламент вступил в силу на двадцатый день после его опубликования (30 октября 2013 г.), однако большинство его статей будет применяться с 1 июня 2016 г.

По своей сути UCC является пересмотренным вариантом "Модернизированного" таможенного кодекса 2008 г. Кодекс 2008 г., в свою очередь, также был направлен на замену более раннего Таможенного кодекса 1992 г., однако имплементирующие положения (implementing provisions) для него так и не были подготовлены, несмотря на перенос крайнего срока с июня на ноябрь 2013 г. Кроме того, в связи со вступлением в силу Лиссабонского договора, предусматривающего изменение системы делегированных и имплементирующих актов, стало очевидно, что "Модернизированный" таможенный кодекс требует пересмотра.

Посредством UCC инициируется столь необходимая реформа, затрагивающая, в том числе, переход таможенных органов на безбумажное, полностью электронное делопроизводство, а также упрощение таможенных процедур для заслуживающих доверие лиц, осуществляющих торговую деятельность (уполномоченных экономических операторов, authorized economic operators, AEO).

Однако и UCC не может действовать без принятия имплементирующих положений. По информации, предоставленной Еврокомиссией, в настоящее время идет их подготовка, однако итоговый вариант будет представлен не ранее конца 2014 г. (а, вероятнее всего, в середине 2015 г.). Конечной целью является принятие имплементирующих положений к июню 2016 г., когда наступает срок вступления в силу всех положений Кодекса. До того времени будет продолжать действовать Таможенный кодекс Сообщества (Регламент (EEC) № 2913/92) и имплементирующие положения к нему (Регламент Комиссии (EEC) № 2454/93).

Комиссар А. Шемета следующим образом прокомментировал принятие Европарламентом положительного решения при принятии UCC. "Таможенный союз – это история успеха ЕС. Более 40 лет он защищает наших граждан и представителей бизнеса, содействует постоянному росту объемов торговли", – отметил А. Шемета. "Таможенный кодекс Европейского союза, принятый Европейским парламентом обеспечит продолжение продуктивной работы таможни и даже сделает ее еще более эффективной, менее затратной и лучше отвечающей вызовам современной экономики", – добавил он[[69]](#footnote-69).

По мнению экспертов, новый кодекс UCC, появление которого несколько раз откладывалось, в целом отвечает ожиданиям в ЕС. Однако окончательные выводы о его положительных сторонах и возможных недостатках можно будет сделать только после опубликования Комиссией имплементирующих положений.

В заключение сказанного стоит подчеркнуть, что для поддержания единого европейского рынка в стабильном состоянии безусловно необходимым является установление и развитие адекватных таможенных процедур на границах ЕС. Без этого свободное обращение товаров внутри Союза будет невозможным.

Постоянно обновляемое таможенное законодательство ЕС регулирует все аспекты торговой политики, устанавливает меры безопасности, регулирует процедуры контроля в сфере охраны здоровья и окружающей среды. Кроме того, оно отвечает за осуществление политики в сфере сельского хозяйства, рыболовства, защиты экономических интересов, а также применение определенных мер внешнеполитического характера.

**2.2 ЕТТ: структура и применение**

Единая таможенная политика и Общий таможенный тариф (ЕТТ) составляют основу торговой политики Европейского Союза. ЕТТ распространяется на все товары, ввозимые на территорию ЕС.

ЕТТ является одной из наиболее важных составляющих таможенного союза ЕС, 75% доходов от общего таможенного тарифа поступают не государствам-членам, а напрямую Союзу, являясь одним из важных источников бюджета ЕС. ЕТТ утверждается Европейской комиссией и публикуется на ее сайте. В течение 2013 г. на единой таможенной территории Европейского союза действовали таможенные ставки в соответствии с утвержденным 24 октября 2012 г. Регламентом Европейской комиссии. 4 октября 2013 г. был принят Регламент ЕС № 1001/2013 о внесении изменений в Регламент ЕС № 2658/87 о ставках тарифов на 2014 г.[[70]](#footnote-70). Регламент вводит некоторые новые группы товаров в соответствии с утвержденной товарной номенклатурой. Других изменений тарифов за 2013 г. не отмечено.

Как известно, с завершением формирования внутреннего рынка ЕС товары стали циркулировать свободно между государствами-членами. Общий таможенный тариф поэтому применяется к импорту товаров через внешние границы ЕС (в отношениях с третьими странами). Тариф является общим для всех участников ЕС, но ставки пошлин отличаются от одного вида импорта к другому в зависимости от того, что они собой представляют и откуда они прибывают. Ставки зависят от экономической чувствительности товаров. Соответственно, тариф – это термин, объединяющий в себе комбинацию номенклатуры (классификации товаров) и ставок пошлин, которые применяются к каждому классу товаров. Кроме того, тариф содержит другие нормы ЕС, которые имеют отношение к таможенной пошлине, подлежащей оплате с импорта, например о стране происхождения. Через тариф реализуется принцип, по которому отечественные производители должны быть в состоянии конкурировать справедливо и одинаково на внутреннем рынке с изготовителями, экспортирующими из других стран[[71]](#footnote-71).

Тариф – это объединение законов. В ЕС есть еще своего рода рабочий тариф, обозначаемый термином "TARIC", который не является фактически частью законодательства. Это тарифная база данных онлайн, в которой объединены все меры, касающиеся тарифа, коммерческого и сельскохозяйственного законодательства[[72]](#footnote-72). Объединяя и кодируя эти меры, TARIC обеспечивает их унифицированное применение всеми государствами-членами и дает всем экономическим операторам ясное представление о всех мерах, которые будут предприняты при импорте или экспорте товаров. Он также позволяет собрать статистические данные всего ЕС.

Кроме устранения препятствий торговле в рамках ЕС, таможенный союз включает гармонизацию таможенных постановлений о торговле с третьими странами. Усилия, нацеленные на применение таких постановлений в ЕС, приняли две формы. С одной стороны, Союз установил и применяет общий таможенный тариф. С другой стороны, правила Союза вписываются в международный контекст, за развитием которого они должны следовать. Таким образом, меры, согласованные предварительно в рамках, например, ГАТТ и ныне ВТО, должны быть включены в право ЕС.

Для участников ЕС, по мнению Р.А. Шепенко, ЕТТ означает как потерю выбора в проведении независимой таможенной или торговой политики, так и потерю таможенного дохода[[73]](#footnote-73). Никакой участник ЕС не может односторонне выбрать или договориться о тарифных вопросах; все изменения в общем таможенном тарифе решаются Советом ЕС после переговоров (в случае необходимости) и предложения Еврокомиссией. Все двусторонние (между ЕС и третьими странами) и многосторонние (в рамках ВТО) переговоры проводятся Еврокомиссией.

ЕТТ классифицирует товары с учетом всех мер торговой политики и тарифов, применяемых на территории ЕС (таких как временное освобождение от пошлин, антидемпинговые пошлины и т.д.). Его структура основана на 8-значном коде комбинированной номенклатуры и двух добавочных знаках (субпозиции TARIC). От восьмизначного цифрового кода комбинированной номенклатуры ЕС зависит уровень таможенного обложения того или иного товара. Например, ставка пошлины на кордовую ткань для шин из нейлона, пропитанную резиной (код 59021010), составляет 5,5%, а не пропитанную (код 59021090) – 7,8%.

ЕТТ состоит из 21 раздела, 99 групп, примерно 1300 тарифных позиций и более 5000 субпозиций, которые в свою очередь подразделяются на еще более мелкие подпозиции[[74]](#footnote-74).

ЕТТ устанавливает договорные и автономные ставки таможенных пошлин. Применение договорных ставок основано на принципе режима наибольшего благоприятство­вания (РНБ) в отношении всех стран – членов ГАТТ/ВТО. Автономные ставки применяются крайне редко, в основном в отношении "чувствительных" товаров, например сельскохо­зяйственных.

Таможенно-тарифная политика, преже всего, направлена на поддержание конкурентоспособности промышленности ЕС. Поэтому товары, необходимые для производства, спрос на которые не может быть удовлетворен за счет внутренних ресурсов (сырье, некоторые полуфабрикаты и т.д.), облагаются минимальными таможенными ставками, либо не облагаются пошлинами вовсе (например, руды – 0%, нефть 3,5-4,7% в зависимости от типа, природный газ – 0,7%). Товары, по которым ЕС располагает конкурентоспособным производством, облагаются по средним ставкам для обеспечения конкуренции. Товары, производители которых нуждаются в поддержке, облагаются пошлинами от 15% и выше. В частности, высокими импорт­ными пошлинами облагаются наукоемкие и технически сложные изделия. Именно эти товары составляют экспортный профиль европейской экономики и являются предметом острой международной конкуренции. ЕС иногда временно снижает или отменяет пошлины на отдельные комплектую­щие для сложных изделий, тем самым, сокращая издержки производства и повышая ценовую конкурентоспособность производимого конечного продукта.

До момента создания ГАТТ средний уровень тамо­женных пошлин в странах, вошедших впоследствии в ЕС, составлял 40%. После завершения Диллон-раунда (1960-1962 гг.) и Кеннеди-раунда (середина 1960-х гг.) уровень тарифной защиты был снижен вдвое. Решения Токийского раунда (1978 г.) привели к сокращению ставок еще на 30%. В настоящее время средневзвешенный уровень тарифной защиты в ЕС составляет примерно 3,0% и является одним из самых низких в мире. По сельскохозяйственным това­рам он равен 11,8%, а по промышленным – 2,4%. Средний применяемый уровень ЕТТ составляет 5,2% (15,0 и 3,8% соответственно)[[75]](#footnote-75).

В рамках ЕТТ также урегулированы вопросы преференций.

В странах ЕС имеют место несколько схем предоставления преференций. Одна из них – схема Общей системы преференций (далее – ОСП), предоставляемых развивающимся странам. Ставки пошлин ОСП указаны в восьмой колонке TARIC[[76]](#footnote-76). TARIC составлен таким образом, чтобы для каждой товарной позиции (субпозиции) отображались все применяемые в ЕС тарифные и нетарифные меры в отношении импорта и иногда экспорта[[77]](#footnote-77).

ЕС, начиная с 1971 г., стал первым, кто осуществил ОСП на практике. Система тарифных преференций ЕС распространялась на большинство промышленных товаров, а также на ряд сельскохозяйственных товаров, прошедших определенную степень переработки. С тех пор схема ОСП возобновлялась на ежегодной основе и подлежала пересмотру каждые десять лет. При этом, однако, не происходило изменений принципиального характера: по-прежнему основным инструментом оставались "потолки и лимиты", в рамках которых можно было беспошлинно ввозить товары на рынок ЕС, изменялся лишь список стран-бенефициаров и товарный охват[[78]](#footnote-78) .

Важно подчеркнуть, что в настоящее время, в ходе пересмотров схемы ОСП, наряду с расширением льгот для наименее развитых стран, элементами упрощения, обычно сохраняются разного рода оговорки, дающие ЕС возможность не распространять преференциальный режим на отдельные товары и страны, чья растущая конкурентоспособность может представить угрозу для европейских производителей. Например, в рамках системы тарифных преференций, действующей на территории ЕС, странам Андского сообщества они предоставляются в расширенном объеме и без применения каких-либо количественных ограничений по причине их активной позиции в борьбе с наркобизнесом в южноамериканском регионе. В то же время в отношении Китая действуют жесткие ограничение в системе преференций ЕС, хотя и Китай, и страны Андского сообщества согласно классификации Всемирного банка являются развивающимися, что предполагает одинаковый уровень преференций до применения "защитных оговорок"[[79]](#footnote-79).

Схема ОСП является автономным торговым инструментом, она реализуется на основании Регламента Совета ЕС. ОСП охватывает 3 отдельных преференциальных режима:

- "Стандартная схема ОСП", которая предоставляет преференции 87 развивающимся странам и распространяется на более 6300 тарифных позиций.

- Специальные стимулирующие соглашения для устойчивого развития и эффективного управления, известные как "схема ОСП+". Данная схема предполагает дополнительное снижение тарифов для поддержки наиболее уязвимых развивающихся стран, которые ратифицировали и эффективно внедрили 27 основных конвенций ООН и МОТ о правах человека и трудовых правах, а также другие международные конвенции, касающиеся охраны окружающей среды и принципов управления.

Следует отметить, что преференции "ОСП+" являются дополнением к стандартной схеме ОСП. Для того чтобы стране предоставлялись преференции по данной схеме, страна должна отправить формальный запрос на их предоставление. На начало 2014 г. странами-бенефициарами данной схемы являлись 15 стран: Грузия, Гватемала, Колумбия, Коста-Рика, Гондурас, Эквадор, Боливия, Монголия, Никарагуа, Панама, Перу, Шри-Ланка, Молдова, Венесуэла и Сальвадор[[80]](#footnote-80).

- Соглашение "Все, кроме оружия", которое предоставляет беспошлинный и бесквотный доступ для всей продукции из 49 наименее развитых стран (НРС), кроме оружия. Данная программа была принята в марте 2001 г.[[81]](#footnote-81).

Важно отметить то, что действие последнего Регламента ОСП на 2009-2011 гг. истекло 31 декабря 2011 г. Но 26 мая 2010 г. Комиссией ЕС было решено продлить действие данного Регламента до 31 декабря 2013 г. для того, чтобы иметь необходимое количество времени пересмотреть схему ОСП в связи с большим числом законодательных процедур, введенных Лиссабонским договором. Не подлежали пересмотру только правила определения страны происхождения товаров и схема ОСП "Все, кроме оружия".

Новый Регламент ЕС № 978/2012 от 25 октября 2012 г.[[82]](#footnote-82), определяющий новую схему тарифных преференций, предоставляемых странами ЕС на импортируемый товар (Генеральная система преференций (ГСП)), вступил в силу с 20 ноября 2012 г. Новая же схема преференций применяется с 1 января 2014 г. С этой же даты применяется Перечень стран бенефициаров ГСП (приложение 2 к Регламенту 978/2012), из которого исключены ряд стран, в том числе и Россия.

Какова же доля преференций в общем объеме импорта ЕС? Согласно данным М. Потапенко, более 80% импорта ЕС приходится на применение РНБ и из этого объема 60% товаров импортируется беспошлинно. На стандартную схему ОСП, "ОСП+" и "Все, кроме оружия" приходится 4%, 0,46% и 0,46% от общего объема импорта соответственно. Оставшаяся часть импорта в ЕС приходится на ввозимые товары в рамках других преференциальных соглашений (региональных торговых соглашений) и др.[[83]](#footnote-83). Эти данные свидетельствуют о том, что роль преференций в общем объеме импорта ЕС незначительна.

В целом, стоит сказать, что используя преимущества таможенного союза, вытекающие из применения единого таможенного тарифа и общей торговой, в том числе тарифной политики стран-членов, ЕС не только успешно защищает свой внутренний рынок, но и добивается путем предоставления преференций отдельным странам и группам стран благоприятных условий доступа их предприятий на европейский рынок. ОСП ЕС предоставляет доступ на рынок ЕС в преференциальном режиме 87 развивающимся странам и территориям. Однако, нельзя не согласиться, что на данный момент функционирование схемы ОСП в ЕС имеет ряд проблем: преференции не сфокусированы на странах, которые наиболее в них нуждаются; недостаточная поддержка диверсификации экспорта; несоответствие общим целям торговли; низкий уровень использования преференций некоторыми странами; недостаточная поддержка устойчивого развития и эффективного управления; недостаточная охрана ЕС своих экономических интересов[[84]](#footnote-84). Все это подталкивает основные институты ЕС периодически пересматривать таможенно-тарифную политику.

**2.3 Регулирование в нетарифной сфере внешней торговли**

Обращаясь к вопросу организационно-правовых основ нетарифного регулирования в ЕС, следует, прежде всего, сказать о том, что европейская традиция защиты национальных интересов на внутренних и внешних рынках представляет собой сочетание в различных пропорциях протекционизма и принципов свободы торговли. При этом она предполагает, как отмечает В.П. Гутник, защиту как интересов отдельных хозяйствующих субъектов (производителей и потребителей), так и экономических интересов государства в целом (которые нередко переплетались с внутри- и внешнеполитическими интересами, а также идеологическими и геостратегическими постулатами)[[85]](#footnote-85).

Законодательство ЕС устанавливает так называемые "общие условия импорта из третьих стран". Большинство данных положений содержатся в Регламенте Совета Европейского союза № 3285/94 от 22 декабря 1994 г.[[86]](#footnote-86). Понятие "общих условий импорта" распространяется на условия ввоза на таможенную территорию ЕС товаров из стран, не входящих в ЕС. Рассматриваемый Регламент, по замечанию Т.Н. Трошкиной, является неким системообразующим документом по применению мер нетарифного регулирования на уровне ЕС[[87]](#footnote-87). В соответствии с его правилами, введение любой меры, каким-либо образом ограничивающей свободу торговли с ЕС, должно осуществляться в соответствии с принципом недискриминации; условия и процедуры применения меры должны быть четко регламентированы, а их применение не должно отягчать положение импортера в большей степени, чем это требуется для достижения целей вводимой меры.

Общие условия импорта не распространяются на поставки отдельных видов товаров (например, они не применяются к текстильным товарам, которые импортируются из стран, с которыми ЕС не заключены соответствующие двусторонние договоры и соглашения[[88]](#footnote-88)) или товаров, происходящих из отдельных стран (так, в отношении импортных поставок из стран СНГ, Албании, Китая, Вьетнама, КНДР, Монголии действуют особые правила, установленные Регламентом Совета ЕС № 519/94 от 7 марта 1994 г.[[89]](#footnote-89)).

Вопрос о применении нетарифной меры может быть поставлен в повестку дня по запросу уполномоченного органа государства – члена ЕС либо по решению Еврокомиссии. Сразу же после принятия вопроса к рассмотрению начинаются консультации, в ходе которых выявляются основные тенденции импорта конкретного товара из определенной страны и его динамика на этапе, непосредственно предшествовавшем запросу или решению о начале процедур. Если в результате таких взаимных консультаций становится ясно, что реальные основания для продолжения процедур существуют, начинается проведение расследования – этапа, предшествующего введению ЕС практически любой меры нетарифного регулирования.

В ходе расследования устанавливается факт того, что импорт товара наносит или может нанести серьезный ущерб "национальным производителям" (community producers), под которыми в европейском праве понимаются производители того же самого или непосредственно конкурирующего товара, ведущие свою хозяйственную деятельность на территории ЕС, совокупный объем производства которых составляет превалирующую часть производства данного товара на таможенной территории ЕС. По результатам расследования Еврокомиссия готовит специальный отчет и принимает решение о введении нетарифных мер или об отклонении соответствующего предложения. Принятое решение передается в Совет ЕС, а также во все страны – члены ЕС и подлежит обязательному опубликованию в Официальном журнале ЕС. По запросу любой страны – члена ЕС Совет Евросоюза квалифицированным большинством голосов может подтвердить, изменить или аннулировать данное решение.

В случае принятия решения о введении ограничительных мер на практике могут применяться меры наблюдения (surveillance measures) или защитные меры (safeguard measures).

Касаясь инструментария нетарифного регулирования, следует отметить активное и действенное применение в ЕС мер как экономического, так и административного характера.

Среди нетарифных мер экономического характера особую роль в ЕС играет антидемпинговое регулирование. ЕС входит в первую тройку государств и таможенных союзов, которые лидируют по количеству используемых антидемпинговых расследований[[90]](#footnote-90). Антидемпинговые меры введены и распространяются сейчас приблизительно на 0,5% общего объема импорта товаров на таможенную территорию Европейского союза[[91]](#footnote-91).

Нормативное регулирование применения антидемпинговых мер в ЕС характеризуется тем, что, во-первых, оно выведено из компетенции государств-членов и передано в ведение европейской администрации, а во-вторых, оно, в силу членства ЕС в ВТО, должно выстраиваться в строгом соответствии с нормами Соглашения о толковании статьи VI ГАТТ. Основным источником, регулирующим сегодня антидемпинговую практику в ЕС, является Регламент ЕС от 30 ноября 2011 г. № 1225/2009 о защите от демпингового импорта из стран, не являющихся членами ЕС. Данный Регламент содержит определение демпинга, устанавливает порядок расчета демпинговой маржи и проведения антидемпинговых расследований[[92]](#footnote-92).

Компенсационные меры – еще один экономический инструмент нетарифного регулирования, используемый в ЕС с целью нейтрализовать воздействие субсидирования импорта на условия конкуренции. Порядок применения компенсационных мер в ЕС определен согласно Регламенте Совета ЕС 597/2009 от 11 июня 2009 г. о защите от субсидированного импорта со стороны государств – не членов ЕС[[93]](#footnote-93). В соответствии со статьей 1 этого Постановления компенсационная пошлина применяется в целях нейтрализации воздействия любой субсидии, предоставленной прямо или косвенно, на изготовление, производство, экспорт или транспортировку любого товара, выпуск которого в свободное обращение в ЕС причиняет ущерб той или иной отрасли промышленности.

Эффективным нетарифным инструментом экономического характера в ЕС продолжают оставаться налоги и сборы. Однако, несмотря на значительное продвижение в деле унификации правил применения нетарифных инструментов в ЕС, сфера налогообложения продолжает в этом смысле стоять особняком: ведущую роль здесь продолжают играть национальные регуляторы.

В соответствии со ст. 110 ДФЕС запрещается дискриминационное внутреннее налогообложение. При этом запрещена как явная дискриминация в вопросах налогообложения "подобных" товаров, так и скрытая дискриминация. Вот пример такой скрытой дискриминации. Согласно французскому законодательству ставка налога на автомобили повышается в зависимости от мощности двигателя, при этом к автомобилям, мощность которых ниже 16 CV, применяются ставки иные, чем к автомобилям, мощность которых превышает 16 CV. Мощность французских автомобилей не превышает 16 CV, следовательно, высоким налогом облагаются исключительно импортные автомобили. В результате суд признал, что французская система внутреннего налогообложения автомобилей основывается на принципе скрытой дискриминации[[94]](#footnote-94).

В отношении уравнительных импортных налогов ЕС последовательно проводит курс на унификацию косвенного налогообложения, однако полная унификация пока еще не достигнута. Действует единый порядок взимания налога на добавленную стоимость (НДС), но в то же время продолжают сохраняться существенные различия в ставках НДС в разных странах ЕС. Различаются национальные перечни подакцизных товаров и ставки акцизов.

Ограничительное воздействие на импорт в ЕС способны оказывать разнообразные дополнительные импортные сборы, порядок которых, как правило, нечетко прописан и не унифицирован в рамках ЕС (статистические сборы, сборы за санитарный контроль и т.д.). При этом такие сборы, в соответствии с европейской судебной практикой, не приравниваются к запретительным мерам и могут применяться на практике, если соответствующая услуга реально предоставлена, может быть индивидуально определена, а размер сбора соизмерим с объемом предоставленной услуги[[95]](#footnote-95).

Административный блок нетарифных мер в ЕС также чрезвычайно разнообразен, причем он постоянно пополняется новыми инструментами. Центральное место в нем занимают количественные ограничения и иные меры сходного характера воздействия (в частности, квотирование, лицензирование и пр.).

Как отмечает С.В. Зимнин, "использование тех или иных инструментов зависит от степени экономического развития страны – торгового партнера ЕС: для развивающихся стран, как правило, используются неформальные ограничения экспорта, антидемпинговые меры и квотирование, для развитых стран – технические барьеры и экологические стандарты"[[96]](#footnote-96).

Завершая анализ опыта ЕС в практике применения нетарифных мер регулирования, стоит отметить следующее.

Европейская модель нетарифного регулирования отличается оригинальностью, и в то же время, в силу членства ЕС в ВТО и участия в основных многосторонних торговых и экономических соглашениях, она гармонично дополняет мировую систему торгового регулирования. С помощью нетарифных инструментов европейским властям удается эффективно регулировать внешний товарооборот и обеспечивать необходимый уровень протекционизма в отношении европейских товаропроизводителей, который при этом не противоречил бы международным торговым правилам и стандартам. При этом, когда применение нетарифных мер оказывается не в полной мере соответствующим нормам ВТО, на первый план в процессе принятия соответствующих торгово-политических решений выступают интересы национальной экономики (национальных экономик – для стран ЕС).

**2.4 Специфика правового регулирования экспортных операций**

Цель общей торговой политики ЕС – контроль над объемом импорта при максимизации объема экспорта. Непосредственно экспортная политика ЕС включает в себя и меры по ограничению, и меры по стимулированию экспорта.

Общие правила осуществления экспортных операций были впервые приняты в ЕЭС в 1969 г. Речь идет о Директиве Совета ЕС № 2603/69[[97]](#footnote-97). Правила, закрепленные Директивой, просуществовали почти без изменений до 1992 г., когда Маастрихтский договор внес отдельные коррективы в проце­дуру принятия решений. Договор подтвердил окончательную отмену всех ограничений внутри Сообщества. Он также уста­новил, что все вновь вводимые меры должны утверждаться на наднациональном уровне.

К основным принципам экспортной политики ЕС относятся:

* действие Директивы Совета ЕС № 2603/69 охватывает экспорт всех промышленных и сельскохозяйственных товаров. Регламенты и постановления, сформулированные для такой отрасли как сельское хозяйство, дополняются положениями экспортной политики;
* действие Директивы Совета ЕС № 2603/69 распространяется на все страны, не входящие в ЕС;
* Директива предусматривает процесс информирования и проведения консультаций по вопросам введения защитных и стимулирующих мер. Например, если одно государство считает необходимым применить защитные меры, оно информирует Еврокомиссию о своем намерении и организовывает консультацию с другими участниками рынка. Такая процедура позволяет привлечь внимание всех участников рынка к существующей проблеме и также сохранить контроль над принятием решений наднациональными органами ЕС.

Согласно правилам и нормам многосторонней торговой системы экспорт из ЕС в третьи страны осуществляется без ограничений. Вместе с тем, страны ЕС могут количественно ограничивать экспорт, исходя из интересов общественной морали, общественного порядка и государственной безопасности, а также в случае острой нехватки товара на внутреннем рынке.

Понятия "государственная безопасность" и "общественный порядок" включают, прежде всего, защиту целостности высших правовых принципов, призванных сто­ять на страже существующего общественного строя и служить правовой основой для отстаивания высших государственных интересов, обеспечивать эффективное функционирование органов исполнительной и законодательной власти[[98]](#footnote-98).

Классическим примером мер по защите государственной безопасности (правда, применительно к импорту) служит решение Суда ЕС по делу 72/83 Campus Oil. В своем решении Суд оправ­дал Закон Ирландии, целиком зависящей от ввоза нефти и нефтепродуктов из-за рубежа. Закон предписывал частным импортерам покупать определенную долю этих товаров у государственных нефтеперерабатывающих предприятий по фик­сированным ценам с целью частично компенсировать издержки последних. Суд аргументировал правомерность действий Ирландии тем, что перерывы в поставках нефти и нефтепродуктов чреваты опасностью самому существованию страны и ее государственной безопасности. Суд не придал значения экономическим аспектам Закона, подчеркнув, что "обеспечение минимальных стратегических запасов нефтепродуктов во все времена выходили за рамки чисто экономических интересов"[[99]](#footnote-99).

Под "общественной моралью" понимают, как правило, господствующие в данное время и в данном обществе представления о правилах общежития. Эти представле­ния могут быть разными в разных странах и меняться с течением времени. В одном из своих первых решений по данному вопросу Суд ЕС признал, что "государства-члены компетентны сами определять на своей территории содержание понятия общественной морали и форм ее проявления в соответствии с национальными законами"[[100]](#footnote-100).

Особым образом в ЕС контролируется экспорт товаров и технологий двойного назначения, которые используются в мирных целях, но могут быть применены для создании оружия массового уничтожения и средств его доставки. Правовую основу такого контроля составляет Регламент Совета ЕС № 428/2009[[101]](#footnote-101).

Интересно отметить, что Регламент, относящийся к позициям двойного назначения, не применяется к экспорту этих позиций с территории ЕС. Она применяется, однако, если товары транзитируются по территории ЕС, или если те или иные физические лица или компании ЕС предоставляют брокерские услуги (т.е. помогают в осуществлении продажи или в проведении соответствующих переговоров) в отношении позиций двойного назначения. В этих случаях, нормы Регламента будут применяться, даже если товары экспортируются из какой-нибудь третьей страны в другую в обход территории ЕС. Если товары охвачены Регламентом, экспортер должен обратиться за разрешением на экспорт до осуществления сделки.

В дополнение к регулированию продаж и экспорта ряда конкретных товаров двойного назначения Регламент также включает положение об охвате всех позиций (catch-all clause). Это положение позволяет странам – членам ЕС контролировать товары и технологии, не перечисленные в Регламенте в случаях, когда они имеют основания считать, что товары будут использованы в недозволенных целях, например, страной, находящейся под эмбарго по поставкам оружия, или когда имеется подозрение, что товары послужат в конечном счете для создания оружия массового поражения. Это положение требует, чтобы компании тщательно проверяли своих клиентов, поскольку те могут быть объектом обеспечительных мер даже в том случае, если поставляемые им товары не фигурируют в соответствующем списке.

Важной составляющей экспортной политики ЕС является комплекс мероприятий по стимулиро­ванию экспорта. Некоторые товары, главным образом, сель­скохозяйственные, подлежат экспортному субсидированию. Правда, в результате настойчивых требований ГАТТ/ВТО ЕС постепенно снижает разме­ры таких субсидий.

Как эти планы реализуются на практике, можно посмотреть на примере Германии. Согласно данным Главного таможенного управления Гамбург-Йонас, ответственного за выплаты экспортных субсидий в Германии, объем выплат субсидий в Германии с 2008 по 2012 гг. сократился в 17,1 раза с 97,7 млн. евро до 5,7 млн. евро. (см. табл. 1).

**Таблица 1. Выплаты экспортных субсидий в Германии сельхозпроизводителям,**

**2008-2012 гг.[[102]](#footnote-102)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| **Всего, евро, в т.ч.** | **97 697 328** | **51 939 437** | **29 872 803** | **18 944 934** | **5 781 374** |
| Зерновые | 1 017 186 | 151 105 | 10 259 | 211 744 | - |
| Рис | - | - | - | - | - |
| Сахар | 40 487 480 | 6 489 692 | - 10 024 | - | - |
| Фрукты, овощи | 3 036 | - | - | - | - |
| Продукты из фруктов и овощей | 406 693 | 225 592 | 812 | - | - |
| Говядина | 11 042 800 | 8 057 794 | 10 631 382 | 14 427 212 | 3 321 173 |
| Молоко и молочные продукты | 422 085 | 20 735 647 | 13 717 880 | 75 404 | Н.д. |
| Свинина | 22 699 356 | 2 717 196 | 813 009 | 305 542 | 180 506 |
| Яйца | 831 308 | 414 227 | 268 605 | 211 459 | 15 580 |
| Мясо птицы | 7 710 369 | 5 510 513 | 2 864 327 | 2 823 176 | 1 559 912 |
| Прочие | 13 077 014 | 7 276 671 | 1 576 553 | 890 397 | 702 203 |

Учитывая это, на первый план выходят иные меры экспортного стимулирования, в частности, такие, как экспортное кредитование и государственное страхование экспортных кредитов. Главным документом, который регламентирует данный тип поддержки, является Директива ОЭСР по гармонизации системы страхования экспортных кредитов при осуществлении среднесрочного и долгосрочного кредитования, вступившая в силу в 1998 г. и дополненная регламентами в 2003 г. и 2004 г.[[103]](#footnote-103). Однако, несмотря на установленные регламенты ЕС для этой сферы, каждая страна-член ЕС обладает собственной системой стимулирования экспорта[[104]](#footnote-104).

К примеру, в Германии важными институтами в осуществлении экспортной поддержки являются страховое общество Euler Hermes и кредитно-финансовые институты, такие как Банк реконструкции и развития KfW(Kreditanstalt für Wiederaufbau) и "АКА" (Ausfuhrkredit GmbH). Их деятельность преимущественно направлена на финансирование экспортных и инвестиционных проектов. В программах стимулирования экспорта в Германии принимают участие федеральные и земельные органы исполнительной власти, а также различные предпринимательские объединения (отраслевые союзы, ассоциации, объединения, фонды и другие негосударственные структуры).

В частности, Федеральное министерство продовольствия, сельского хозяйства и защиты прав потребителей Германии в качестве мер по содействию экспорту на регулярной основе осуществляет софинансирование участия германских компаний в международных аграрных выставках, предоставляет информационную поддержку предприятий сельского хозяйства и пищевой промышленности (статистические и аналитические данные о потенциальных рынках сбыта, информация о финансовых возможностях и гарантиях).

Обобщая вышеизложенное, можно сформулировать следующие выводы.

Одной из основ ЕС является Таможенный союз. Он играет большое значение для развития внешней компетенции объединения и его влияния на государства, не входящие в Союз. При этом акты таможенного законодательства (например, таможенный кодекс ЕС, антидемпинговые решения и пр.) относятся к инструментам внешнеторговой политики Евросоюза.

Важнейшим условием существования Таможенного союза и инструментом общей торговой политики ЕС является внешний единый таможенный тариф. Именно он позволил ЕЭС вести независимую таможенную и общую торговую политики, а с середины 1970-х гг. доходы от общей торговой политики стали поступать не к государствам-членам, а напрямую Сообществу, являясь одним из важнейших источников бюджета ЕС.

Таможенно-тарифные средства и сегодня остаются основным инструментом регулирования внешней тор­говли ЕС. Вместе с тем, по мере достижения прогресса на тарифных переговорах в рамках ГАТТ/ВТО их роль постепенно ослабевает. ЕС активно при­меняет различные меры защиты внутреннего рынка от не­добросовестной конкуренции, в том числе антидемпинговые и компенсационные пошлины, технические требования и санитарно-ветеринарные нормы. Кроме того, страны ЕС ис­пользуют различные средства стимулирования экспорта.

**Глава 3. Взаимоотношение ЕС и России в сфере внешней торговли**

**3.1 История торгово-экономического сотрудничества ЕС и России**

Принято считать, что начало торгово-экономическому сотрудничеству ЕС с Россией было положено 19 декабря 1989 г., когда Советский Союз заключил Соглашение о торговле и сотрудничестве с Европейскими сообществами[[105]](#footnote-105). Соглашение предусматривало четкие сроки для постепенного и полного устранения Сообществом количественных ограничений на импорт из Советского Союза товаров (за исключением текстиля, каменного угля и стали). Соглашение о торговле и сотрудничестве содержало раздел, призванный обеспечить структурный рост производительных сил в экономике СССР и поддержку среднесрочных и долгосрочных перспектив расширения двусторонней торговли между договаривающимися сторонами. С этой целью была создана специальная институционная структура, в которую входили Совместные комитеты, формируемые из равного числа участников с каждой стороны, призванные осуществлять реализацию Соглашения с учетом динамично меняющейся обстановки.

Однако, торгово-экономическое сотрудничество ЕС с Россией имеет более продолжительную историю. Идея партнерства СССР/России со странами Западной Европы зародилась в середине 1960-х гг. В 1964 г. французский президент Шарль де Голль выдвинул концепцию "общеевропейского дома" – единого политического пространства от Атлантики до Урала с минимальным американским влиянием. Эта идея нашла отклик и в Советском Союзе, и в западноевропейских странах. СССР надеялся с ее помощью отколоть страны Западной Европы от США. Западноевропейские элиты стремились сделать советскую внешнюю политику более предсказуемой. Поэтому абстрактная программа построения общеевропейского дома быстро превратилась в реальный "общеевропейский процесс"[[106]](#footnote-106).

В 1970-е гг. партнерство Кремля со странами Западной Европы стало приобретать реальные очертания. СССР подписал серию протоколов о политических консультациях с западноевропейскими странами. Из Советского Союза протянулась сеть нефте- и газопроводов в Западную Европу.

На протяжении 1970-80-х гг. углеводородное топливо превратилось в главную составляющую торговых связей между ЕЭС и СССР. В результате возник стойкий дисбаланс в структуре торгового обмена: более трех четвертей советского экспорта на европейский рынок приходилось на первичное сырье, тогда как в страны Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) в основном поступали оборудование и технологии, по большей части предназначенные для развития энергетики. Оборудование для нефтегазовой промышленности поставлялось преимущественно из ФРГ, Италии, Франции и Японии и составляло 60-70% от общего объема импортных поставок. Около трети импорта технологий и оборудования в СССР приходилось на Германию, которая по сей день остается одним из ведущих торговых партнеров России.

Развитие энерготорговли сопровождалось строительством крупных трансъевропейских энергосистем. Это, в частности, газопроводы: Оренбург-Ужгород (протяженность 2750 км, пропускная способность 28 млрд. м3 газа в год), Уренгой-Торжок-Минск-Ужгород (4000 км, 18 млрд. м3 газа в год), Уренгой-Помары-Ужгород (4451 км, 30 м3 газа в год)[[107]](#footnote-107). Как отмечает П.Г. Лахно, газовые контракты 1970-1980-х гг. стали началом крупномасштабного сотрудничества между Востоком и Западом, которое развивалось все последующие годы. Благодаря им, была построена не имеющая аналогов в мире система магистральных нефте- и газопроводов, связывающая Россию со странами Евросоюза[[108]](#footnote-108).

С распадом СССР и обретением Россией независимости ее торгово-экономическое сотрудничество с Европой получило новый импульс. Однако взаимодействие сторон с самого начала отличалось непростым характером; об этом говорит уже то, что Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, подписанное РФ и ЕС в 1994 г. вступило в силу лишь три года спустя – в 1997 г.[[109]](#footnote-109). В течение всех последующих лет наполнение партнерства реальным содержанием в большой степени зависело от значительного количества внутренних и внешних факторов.

Россия после 1991 г. переживала трудный период становления, обретения новой идентичности, внутренних и внешнеполитических приоритетов. Евросоюз также находился в процессе перманентной трансформации. 1990-е гг. ушли на претворение в жизнь целей Экономического и валютного союза, заложенных в Маастрихтском договоре 1992 г., в первую очередь на создание единой европейской валюты – евро. Параллельно с этим продолжался дальнейший рост количества членов ЕС, происходила соответствующая ему институциональная адаптация, выразившаяся в Амстердамском договоре 1997 г., Ниццком договоре 2000 г. и Лиссабонском договоре 2007 г.

Новое дыхание, несмотря на наличие целого ряда трудностей, сотрудничество между Россией и ЕС получило в первые годы XXI в. В 2001 г. был преодолен кризис в отношениях, связанный со "второй чеченской войной" (предыдущие два кризиса пришлись на 1995 г. из-за "первой войны" в Чечне и на 1998 г. из-за дефолта России)[[110]](#footnote-110). Связано это было в первую очередь с тем, что обе стороны партнерства вышли на устойчивую повышательную кривую экономического роста, достаточно успешно решали свои внутренние проблемы. В прогнозах своего среднесрочного и даже долгосрочного развития ЕС и Россия придерживались однозначно оптимистических оценок. Росли их внешнеполитические амбиции и ресурсы. Из года в год нарастала экономическая взаимозависимость России и ЕС; интересы все большего числа экономических субъектов с обеих сторон усиливали вектор взаимной интеграции.

Рекорд торгово-экономического сотрудничества пришелся на 2012 г., когда товарооборот Россия-ЕС, согласно данным Евростата, достиг 336,5 млрд. евро. Объем экспорта товаров из России в ЕС в ценовом выражении составил 213,3 млрд. евро. Объем импорта из ЕС в Россию составил 123,2 млрд. евро.

По итогам 2013 г., несмотря на неблагоприятную международную экономическую конъюнктуру (в том числе, несмотря на кризис в зоне евро), товарооборот Россия-ЕС несущественно снизился (на 3,6%), составив 326,4 млрд. евро. По данным Евростата, экспорт из стран ЕС в Россию снизился на 3% и составил 119,8 млрд. евро. Импорт в Евросоюз из России сократился на 4% до 206,6 млрд. евро.

Крупнейшим европейским торговым партнером России являются Нидерланды (годовой оборот 76 млрд. долл.), затем следует Германия (почти 75 млрд. долл.), затем Италия (56 млрд. долл.), Польша (почти 28 млрд. долл.), Британия (24,6 млрд. долл.)  и Франция (22,2 млрд. лолл.). В итоге, из 11 главных торговых партнеров России 6 – это страны ЕС, в сумме они значительно превышают товарооборот с первым торговым партнером России, КНР (88,8 млрд. долл.).

В целом, ЕС прочно занимает первое место во внешней торговле России.

Во внешней торговле ЕС Россия занимает третье место после США и Китая. Однако по объему импорта товаров из ЕС в 2012 г. Россия опередила США и вышла на второе место, удержав его в 2013 г. Среди основных экспортных рынков Евросоюза Россия занимает четвертое место после США, Китая и Швейцарии.

После 18 лет переговоров Россия присоединилась к ВТО, став ее 156 членом. Вступление России в ВТО, несомненно, является важным и для ЕС, поскольку ведение торгово-экономической деятельности на основе единых принципов и правил стимулирует взаимные инвестиции и укрепляет торговые отношения между партнерами.

В соответствии со своими обязательствами Россия после присоединения к ВТО снизила ставки импортных пошлин в среднем с 10% до 7,8%. В таких ключевых секторах, как, например, автомобильная промышленность, импортные пошлины снизились с 30% до 25%, а по истечении семилетнего переходного периода они будут снижены до 15%. По подсчетам экспертов, в среднем снижение импортных пошлин сэкономит экспортерам стран-членов ЕС до 2,5 млрд. евро ежегодно. При этом ожидается дополнительный рост экспорта товаров из ЕС в Россию на сумму около 3,9 млрд. евро ежегодно[[111]](#footnote-111).

Итак, как видно из вышеизложенного, на протяжении многих десятилетий, несмотря на наличие ряда дисбалансов, торгово-экономические отношения России и ЕС активно развиваются, причем потенциал для углубления сотрудничества остается крайне существенным.

**3.2 Анализ действующих соглашений**

Большое значение для торгово-экономического взаимодействия России и ЕС имеет нормативно-правовая база сотрудничества.

В настоящее время основной организационной и правовой базой отношений России и ЕС является Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (далее – СПС), которое было подписано в июне 1994 г. на острове Корфу. Соглашение "охватывает обширный комплекс торгово-экономических отношений и направлено на установление тесных контактов в различных областях между двумя партнерами". В данном Соглашении содержится 112 статей, 10 приложений, 2 протокола и ряд совместных деклараций.

Соглашение было призвано укрепить политические, торговые, экономические и культурные связи между Россией и ЕС и определить повестку дня переговоров, нацеленных на создание зоны свободной торговли. Соглашение содержит определенные положения, свидетельствующие о том, что Россия и ЕС предоставили друг другу "режим наиболее благоприятствуемой нации" и ограничили введения возможных импортно-экспортных ограничений.

СПС стало частью внутреннего права ЕС и России, причем, было предусмотрено, что оно обладает в нем преимущественной силой перед национальным законодательством. Как отмечает П.А. Калиниченко, СПС отличает определенность положений, что делает нормы Соглашения эффективной формой сотрудничества без имплементации на основе национального права РФ[[112]](#footnote-112). Существующая практика применения СПС российскими судами подтверждает данный факт. В российской судебной практике известно более полутора десятка случаев его применения и более сотни дел, в которых суды ссылались на право ЕС. Чаще всего применяют нормы права ЕС российские арбитражные суды в решениях по торговым, таможенным и налоговым делам. Это подчеркивает важность СПС для российской правовой системы как международного соглашения России, предоставляющего гарантии для защиты прав и интересов частных лиц в отношениях с Европейским союзом[[113]](#footnote-113).

Однако, к настоящему времени СПС сильнейшим образом устарело и нуждается в модернизации или же в замене на новый документ, что признается обеими сторонами.

Понятно, в 1994 г., когда было подписано СПС, и ЕС, и РФ были другими. Особенно Евросоюз – он тогда состоял из 12 стран, а теперь – из 28-ми. Кроме того, Россия теперь стала непосредственным соседом ЕС. Отношения приобретают все более диверсифицированный характер. Система органов двустороннего сотрудничества, созданная первоначально на основе СПС, фактически распалась. Некоторые положения СПС устарели, некоторые не выполняются обеими сторонами. Отношения же РФ и ЕС в политической сфере давно перешагнули рамки СПС. По словам С. Ястржембского, СПС уже процентов на 80 не отвечает современным реалиям[[114]](#footnote-114). В то же время про СПС можно сказать и то, что по-настоящему оно никогда так и не заработало. Две трети положений СПС – это "спящие нормы".

Многое изменилось и в формально-юридическом плане. В 2003 г. было принято решение о преобразовании Совета сотрудничества РФ-ЕС в Постоянный Совет партнерства. Совет сотрудничества заседал раз в год на уровне министров иностранных дел. Постоянный Совет партнерства заседает несколько раз в год в формате различных отраслевых министров. Кроме того, СПС дополняют решения и договоренности саммитов РФ-ЕС на высшем уровне и многочисленные отраслевые договоры и соглашения.

Различные попытки ввести российско-европейские отношения в новые, более современные рамки, не дали должного результата. С мая 2004 г. ЕС развивает "Европейскую политику добрососедства". Ее цель – укрепление стабильности и экономических связей в приграничных с Союзом странах. Европейская политика соседства не предполагает перспективы членства, а, соответственно, и возможности участия в выработке политики самого ЕС. Фактически, ЕС стремится с помощью этой политики притормозить собственное расширение.

На предложение ЕС к России распространить эту политику и на нее Москва ответила отказом, так как подобная формула отношений не соответствует уровню и объему отношений Россия – ЕС. В статье В. Путина, посвященной 50-летию ЕС, европейская политика соседства вообще не была упомянута[[115]](#footnote-115). Стороны переключили внимание на другие варианты оформления и развития взаимоотношений.

В 2004 г. Россией и Евросоюзом была принята концепция "дорожных карт" по созданию "четырех общих пространств" России и Евросоюза. Она была предложена Францией и поддержана Еврокомиссией. Этот проект был одобрен на Санкт-Петербургском саммите 2004 г. и запущен на Московском саммите 2005 г. Он касается строительства следующих общих пространств: экономического; свободы, безопасности и правосудия; внешней безопасности; науки и образования, включая культурное сотрудничество. Проект этот является реформаторским и по отношению к СПС и одновременно восполняет его пробелы. На основе "дорожных карт" происходит отладка процедур и механизмов совместной работы.

Однако рабочие планы по развитию "концепции четырех пространств" во многом состоят из деклараций и пожеланий в отношении России. Большинство экспертов сходится во мнении, что в них мало того, что имело бы реальное практическое значение[[116]](#footnote-116). Кроме того, вызывает сомнения сама концепция "общих пространств" в том виде, как она здесь представлена: фактически она предполагает распространение на территорию России пространств ЕС. В ней Россия воспринимается как внешнее продолжение внутренних пространств Евросоюза, управляемых из Брюсселя. По форме четыре пространства являются производными от Европейской политики соседства, но менее обязательными и более слабыми. Там вообще не указаны стратегические цели создания пространств, нет конечных целей, нет направлений и способов действий, нет никаких конкретных дат. Остается непонятным и юридический статус "дорожных карт". Помимо этого, они фактически служат обоснованием наступления ЕС на постсоветском пространстве.

В то же время, само декларирование планов перехода от управления взаимоотношениями к совместному управлению общими пространствами довольно значимо. Концепция "четырех пространств" на протяжении нескольких лет оставалась наиболее явной декларацией интеграционных устремлений РФ и ЕС. Особое внимание в ней уделялось пространству внутренней безопасности. Его развитие нужно было для потенциального перехода к безвизовому режиму. 25 мая 2006 г. на саммите РФ-ЕС в Сочи были подписаны Соглашения между РФ и ЕС об упрощении визового режима и реадмиссии, а в преамбуле было записано намерение сторон в перспективе установить безвизовый режим, который и по сей день не получил своего законодательного закрепления.

Следующим важным этапом сотрудничества России и ЕС стала инициатива об учреждении "Партнерства для модернизации", принятая на 25-м саммите Россия-ЕС в Ростове-на-Дону 31 мая – 1 июня 2010 г. Данное "Партнерство" призвано "служить гибкими рамками для продвижения реформ, укрепления экономического роста и повышения конкурентоспособности России и Евросоюза".

В число приоритетных направлений партнерства входят "расширение возможностей для инвестирования в ключевые отрасли, стимулирующие рост и инновации; укрепление и углубление двусторонней торговли и экономического взаимодействия; содействие выравниванию технических регламентов и стандартов; развитие устойчивой низкоуглеродной экономики и энергоэффективности; укрепление взаимодействия в сферах инноваций и исследований; содействие развитию связей между людьми и укрепление диалога с гражданским обществом и предпринимательскими кругами". В ходе 26-го саммита Россия-ЕС, проходившего в Брюсселе 7 декабря 2010 г., началась непосредственно реализация Плана действий в рамках "Партнерства для модернизации".

В Брюсселе подчеркивают, что инициатива "Партнерство для модернизации" "не порывает с дорожными картами, а продолжает и развивает начатое ими". Она содействует работе над приоритетами, определенными Сторонами, и направлена на "достижение конкретного результата, который могли бы ощутить и бизнес, и простые люди"[[117]](#footnote-117).

Ярким показателем результативности данной инициативы является, к примеру, обретение Россией членства в ВТО (на протяжении многих лет Брюссель был надежным и последовательным сторонником России в переговорах о ее присоединении к ВТО), упрощение порядка въезда и выезда граждан. Но главной целью данного проекта, безусловно, является переход к модернизации во всех областях сотрудничества, способствующей освоению передовых технологий, а также институциональному строительству.

Однако, несмотря на заключение все новых соглашений, во взаимоотношениях Россия-ЕС с повестки дня никогда не снимался вопрос модернизации старого "Соглашения о партнерстве и сотрудничестве", или же заключения нового. Россия довольно долго убеждала коллег по ЕС в необходимости модернизации СПС. Перелом наступил в 2005 г., когда председателем Союза была Великобритания. Между тем, в последующие годы Еврокомиссия так и не получила мандат от Совета ЕС на ведение соответствующих переговоров с Москвой.

Одновременно и в России, и в ЕС все более разгораются споры о том, что же должно прийти на смену старому Соглашению, и нужно ли вообще его чем-то заменять. Экспертное сообщество России разделено в вопросе о том, нужен ли вообще новый СПС[[118]](#footnote-118).

Кандидат политических наук, заведующий кафедрой европейской интеграции МГИМО (У) МИД России Н. Кавешников полагает, что новое Соглашение необходимо. По его мнению, "новое базовое соглашение (НБС) должно планироваться как короткий документ, фиксирующий весь накопленный опыт экономических и политических взаимоотношений. Структурно соглашение должно строиться на основе создаваемых между Россией и ЕС четырех общих пространств (экономического; внешней безопасности; свободы, безопасности и правосудия; науки и образования). НБС должно также отразить отказ от ассиметричной политической обусловленности. При необходимости НБС можно будет дополнять отраслевыми соглашениями, более детально регулирующими отдельные сферы сотрудничества"[[119]](#footnote-119).

"Есть два ключевых момента, которые следовало бы зафиксировать в НБС, – считает Н. Кавешников. – Первое, это новый режим торгового и инвестиционного взаимодействия, основанный на нормах ВТО, прогрессирующем устранении существующих нетарифных барьеров, прежде всего в инвестиционной сфере, и сотрудничестве по регуляторным вопросам с целью облегчения торговли. Второе, НБС должно модернизировать цели, принципы и механизмы внешнеполитического сотрудничества, в том числе создать эффективную основу для взаимодействия по вопросам кризисного регулирования"[[120]](#footnote-120).

Вместе с тем, ни одна из сторон к переговорам пока еще не готова. Ситуацию усугубляет и украинский кризис. Отказ руководства Украины на существующих условиях подписать соглашение об ассоциации с ЕС стал лакмусовой бумажкой, отразившей усиливающуюся конкуренцию между Россией и ЕС за постсоветское пространство. По словам Н. Кавешникова, сегодня идет открытое противопоставление двух проектов структурирования региона: реализуемого Евросоюзом Восточного партнерства и интеграционного проекта Таможенного союза ЕврАзЭС[[121]](#footnote-121). Ситуация вокруг Украины способна спровоцировать серьезный кризис между Россией и ЕС. Но эти же события показывают практический путь к трансформации отношений Россия-ЕС в реальное стратегическое партнерство.

Министр иностранных дел России С.В. Иванов в своей статье "Россия-ЕС: время решений", опубликованной в газете "Коммерсант" 13 февраля 2014 г., следующим образом характеризует сложившуюся ситуацию: "Точку зрения о том, что подлинное партнерство с Россией – по существу обязательное условие преодоления кризисных явлений, обеспечения экономического развития и укрепления политического влияния Евросоюза, сегодня разделяют многие политики и эксперты в странах ЕС. Хотел бы в этой связи сослаться на мнение, высказанное в подготовленном в декабре 2013 г. докладе Комиссии по европейским делам Сената Франции: "Приоритетная задача заключается в создании стратегического партнерства, ориентированного, прежде всего, на развитие экономического сотрудничества. Его участники подтвердили бы таким образом свою взаимозависимость. Европейский союз должен быть ключевым игроком в модернизации российской промышленности и в реализации проектов обустройства восточных территорий России"[[122]](#footnote-122).

Со сказанным стоит в полной мере согласиться. Экономическое сотрудничество России и ЕС должно продолжаться, причем на основе нового базового соглашения, которое не будет ограничиваться закреплением достигнутых результатов, а будет "задавать вектор движения путем постановки перед Россией и ЕС новых амбициозных целей, таких как единое инновационное пространство и построение единого рынка труда" (К. Энтин)[[123]](#footnote-123).

Если предположить, что переговоры по новому СПС или Договору все же начнутся, скорее всего, они будут вестись неопределенно долго ввиду системных противоречий сторон. Более того, ратификация нового соглашения в парламентах, особенно стран ЦВЕ, обещает проходить с еще большими проблемами. Стоит также иметь в виду, что провал подписания или ратификации соглашения может нанести российско-европейским отношениям еще больший вред, чем отказ от нового соглашения как такового.

У всех стран ЕС есть свои специфические планы относительно содержания будущего Базового соглашения. Как сказал летом 2007 г. глава представительства Еврокомиссии в России М. Франко, отношениям Россия – ЕС очень мешает "экономический национализм" отдельных государств[[124]](#footnote-124). Однако последнее время вообще все отношения постоянно сводятся именно к энергетике, что сильно сужает тематику переговоров. На деле Брюссель занят продавливанием отдельных экономических и политических уступок, а не политикой стратегического партнерства. В связи с этим, можно со всей определенностью сказать, что проект документа, который предложит Еврокомиссия, будет, скорее всего, неприемлем для России. При этом Москва еще не предложила своего проекта.

Таким образом, сложившуюся атмосферу российско-европейских отношений, особенно в перспективе выработки нового базового двустороннего соглашения, можно охарактеризовать как взаимную стратегическую неопределенность.

**3.3 Современное состояние и перспективы развития**

Динамика торгово-экономических отношений России и ЕС в прошлом и текущем десятилетиях демонстрирует усиление их взаимозависимости.

Как было сказано выше, Россия, наряду с США и Китаем, входит в тройку ведущих торговых партнеров ЕС-28 среди стран за пределами данной интеграционной группировки. У самой России на Евросоюз приходится больше ½ внешнеторгового оборота.

Еще более теснее связи России и ЕС еще в инвестиционной сфере. В частности, страны ЕС сохраняют лидерство по накопленным инвестиционным вложениям в российскую экономику – более 70% от общего объема иностранных капиталовложений[[125]](#footnote-125). Однако доля прямых инвестиций в общем объеме поступающих средств невелика – порядка 20%, большую часть представляют кредиты[[126]](#footnote-126). По данным Росстата РФ, в первом квартале 2013 г. первое место по объему инвестиций в РФ занимала Франция, далее следовали Нидерланды и Люксембург. Значительно снизился объем иностранных инвестиций, поступающих из Германии, что можно объяснить проблемами в ЕС (Греция, Кипр и др.) и основной финансовой нагрузкой по оздоровлению "тонущих экономик", приходящейся на эту страну. Вместе с тем, имеющаяся статистическая информация не отражает в полной мере качество поступающих капиталов. Расчеты показывают, что удельный вес инвестиционной продукции в суммарном импорте из европейских стран за последние годы упал с 70% до 49%, несмотря на общий рост импорта в 7,5 раза[[127]](#footnote-127). Если проанализировать отраслевую структуру иностранных инвестиций в РФ по отдельным странам-инвесторам, то можно прийти к выводу, что доля европейских инвестиций в производство высокотехнологичных и наукоемких товаров более чем скромна. Прямые инвестиции в основном ориентированы на импортозамещение (автомобилестроение, пищевая отрасль), розничную торговлю или доступ к сырьевым ресурсам.

Тем не менее, наблюдаются и положительные моменты в инвестиционно-технологическом взаимодействии РФ и ЕС, усиление технологической наполняемости инвестиционного сотрудничества. Европейские предприниматели стали больше вкладывать свой капитал в такие сферы российской экономики, как обрабатывающая промышленность, транспорт и связь. В настоящее время в этих отраслях работает уже около 40% прямых иностранных инвестиций. Активно подписываются и поддерживаются российским правительством проекты в приоритетных областях экономики. Например, в 2009 г. были подписана целая серия российско-германских соглашений о намерениях, предполагающая реализацию на территории РФ таких крупных высокотехнологичных проектов, как создание центра международной логистики и строительство совместного предприятия по производству локомотивов. Развивается сотрудничество России и Евросоюза в космической сфере (совместный проект "Союз") и т.д. Усиливается интерес европейских компаний к сотрудничеству с российскими организациями, обладающими высоким научно-техническим потенциалом. Так, услуги аутсорсинга в сфере НИОКР, предоставляемые отечественными компаниями зарубежным производителям, составляют сегодня наиболее перспективный сегмент российского рынка аутсорсинга[[128]](#footnote-128).

К основным целям сотрудничества России с ЕС относятся следующие:

- разработка нового базового соглашения о партнерстве и сотрудничестве Россия – ЕС;

- формирование Общего экономического пространства России и ЕС;

- доступ к европейским технологиям и устранение барьеров для доступа российских товаров и услуг на европейские рынки;

- сотрудничество в области исследований и разработок при обеспечении российского участия в доходах от их использования;

- стратегическое партнерство в сфере энергетики;

- сотрудничество в сфере транспорта, включая совместное формирование международных транспортных коридоров и т.д.[[129]](#footnote-129).

К сожалению, многие вышеупомянутые инициативы до сих пор в полной мере не реализованы, что в определенной степени тормозит развитие внешнеэкономических связей России и ЕС.

Прежде всего, проблемы торгово-экономического сотрудничества России и ЕС эксперты связывают со структурными диспропорциями торговли[[130]](#footnote-130). Товарообмен между Россией и ЕС почти не базируется на внутриотраслевом разделении труда, составляющем основу современной международной торговли. Напротив, навстречу преимущественно готовой продукции из стран ЕС из России поступает в основном сырье, причем, прежде всего, углеводородное. Об этом наглядно свидетельствуют ежегодные статистические данные. В частности, за 2013 г. российский экспорт в ЕС составил около 284 млрд. долл. Почти 80% от него составляли энергоносители (нефть, газ, уголь и т.д.). Другую заметную часть экспорта составляли металлы и изделия из них (7,5%). В то же время, большую часть экспорта ЕС в Россию составляли продукты переработки (в том числе и наших ресурсов) и высокотехнологичной продукции: машины, оборудование и транспортные средства (55%), химическая продукция (31%%), фармацевтическая продукция и продукты питания. На долю промышленного оборудования приходилось лишь 8%, что свидетельствует о низких темпах технического обновления отечественной промышленности. Аналогичный дисбаланс существует и в рамках отдельных отраслей. Например, из России в ЕС поставляются химикаты и минеральные удобрения, т.е. продукция с низкой добавленной стоимостью, а во встречном направлении идут, прежде всего, лекарства и парфюмерия. Торговля услугами характеризуется не только неблагоприятной структурой, но и скромными масштабами[[131]](#footnote-131).

Еще один немаловажный момент. Преобладание энергоносителей в экспортной структуре внешней торговли делает крайне актуальным и в то же время затруднительным вопрос сотрудничества РФ и ЕС в энергетической сфере. Подтверждением этому служат проблемы, связанные с принятием ЕС в 2011 г. Третьего энергетического пакета, предполагающего либерализацию рынка, и нератифицированная РФ Энергетическая хартия. Хотя в последнее время Россия стремится диверсифицировать свои экспортные возможности, а ЕС – расширить список поставщиков ресурсов, на сегодняшний день наблюдается устойчивая взаимозависимость России и ЕС в этом сегменте. И эта взаимозависимость будет продолжаться. Потому для ликвидации создавшихся противоречий в энергетическом сотрудничестве России и ЕС крайне важно продолжение энергетического диалога России и ЕС в целях выработки оптимальной модели сотрудничества в нефтегазовой сфере.

Кроме того, как было отмечено выше, в настоящее время сложно идет процесс согласования новой редакции СПС, которое бы учитывало современные аспекты взаимодействия России и ЕС. Проблемы подписания нового соглашения, помимо всего прочего, кроются в разногласиях сторон по гармонизации торгово-инвестиционных требований, особенно в свете формирования Россией, Белоруссией и Казахстаном Таможенного союза и Единого экономического пространства (ЕЭП).

С одной стороны, для ЕС экономическое сотрудничество со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства имеет немаловажное значение. В частности, по данным Евростата за 2012 г., Таможенный союз являлся одним из основных торговых партнеров Европейского союза (11% объема внешней торговли стран ЕС), занимая третье место после Соединенных Штатов (13,8%) и Китая (13,3%)[[132]](#footnote-132). С другой стороны, торговые отношения между государствами Таможенного союза и ЕЭП с Европейским союзом нельзя назвать безоблачными. Анализ ограничительных мер в отношении товаров Таможенного союза в торговле с ключевыми партнерами в СНГ и дальнем зарубежье, проведенный Евразийской экономической комиссией, показал, что по состоянию на 6 ноября 2012 г. выявлено применение 106 ограничительных мер, оказывающих негативное влияние на доступ товаров государств – членов Таможенного союза на рынки третьих стран[[133]](#footnote-133). На долю стран дальнего зарубежья приходится 62% от общего количества применяемых мер (66 мер), а наибольшее количество их применяется ЕС (18 мер) и США (18 мер).

ЕС применяет антидемпинговые меры (6 мер) в отношении продукции трубной промышленности России и Беларуси (3 меры)[[134]](#footnote-134), нитрата аммония в отношении России (1 мера)[[135]](#footnote-135), феррокремния в отношении России (1 мера) и стальных тросов и канатов в отношении России (1 мера). Ведется 2 антидемпинговых расследования в отношении фитингов для труб и желтого фосфора.

В странах ЕС действует запрет на импорт шкур рыси и волка[[136]](#footnote-136), также в странах ЕС запрещена торговля асбестом и асбестосодержащими материалами (crocidolite, amosite, anthophylliteasbestos, actinoliteasbestos, trimoliteasbestos, chrysolite)[[137]](#footnote-137). Действуют количественные ограничения в отношении поставок в ЕС из России, Казахстана и Беларуси зерновых (пшеница мягких сортов и ячмень)[[138]](#footnote-138). ЕС также применяет 2 технических барьера – необходимость замены маркировки и упаковки для более чем 140 никелевых соединений[[139]](#footnote-139) и необходимость регистрации в Европейском химическом агентстве продукции, содержащей химические вещества (система REACH)[[140]](#footnote-140).

Кроме того, в соответствии с Регламентом 625/2009 ЕС имеет возможность устанавливать более жесткие правила заполнения и условий выдачи документов при импорте товара, являющегося объектом надзора за импортом в ходе специального защитного расследования в отношении товаров Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, вплоть до возможности установить сокращенные сроки действия импортных документов и определить условия их отмены[[141]](#footnote-141).

Необходимо также отметить использование Еврокомиссией методики так называемых "энергокорректировок" при расчете нормальной стоимости товаров, находящихся под антидемпинговыми расследованиями. В декабре 2013 г. Российская Федерация обратилась в Орган по разрешению споров ВТО, инициировав начало рассмотрения вопроса о необоснованном применении Евросоюзом "энергокорректировок" и проведение консультаций с ЕС.

ЕС, в свою очередь, также выдвигает ряд претензий по отношению к России[[142]](#footnote-142). В отчете Европейской комиссии Европейскому совету о барьерах в торговле и инвестировании 2013 г. отмечается, что Россия все еще сохраняет или даже принимает новый ряд протекционистских мер, большинство которых не соответствуют обязательствам, принятым Россией в рамках ВТО.

Это касается платы за утилизацию транспортных средств. "С 1 сентября 2012 г. в России вступила в силу законодательная база, которая запускает новую систему утилизации автомобилей с новыми условиями сборов. Европейцы отмечают, что российские производители могут дать гарантии, касающиеся утилизации автомобилей вместо уплаты данного сбора, в то время как иностранные поставщики обязаны внести данную плату как одно из условий регистрации импортной машины. Еврокомиссия считает данное положение явно дискриминирующей мерой. В настоящее время ведутся двусторонние переговоры с целью нахождения решения по данному вопросу. Если не будет достигнуто никакого результата, то ЕС будет рассматривать как основную меру запуск механизма урегулирования споров ВТО", – отмечается в докладе[[143]](#footnote-143).

В ЕС считают, что относительно широкого спектра продуктов, включая технику, бумагу, кузова и некоторые другие, "с момента вступления в ВТО Россия применяет тарифы на импорт, которые выше обязательного уровня (например, путем добавления специальных налогов в форме минимальной импортной цены к существующей пошлине, пропорциональной стоимости товара)"[[144]](#footnote-144). В Еврокомиссии считают, что эти меры также являются нарушением обязательств России в ВТО и должны быть устранены. По этому вопросу в настоящее время продолжаются двусторонние переговоры.

Что касается импорта древесины из России, двустороннее соглашение ЕС и России, касающееся двух тарифных квот (для ели и сосны), должно было позволить европейским компаниям импортировать эти виды древесины по значительно сниженной ставке экспортных пошлин с сентября 2012 г. Однако выдача экспортных лицензий была серьезно задержана, и ЕС пришлось несколько раз поднимать этот вопрос, чтобы снять основные препятствия. После нескольких месяцев задержки выдача экспортных лицензий наконец началась, и импорт древесины сейчас значительно увеличивается.

Рассмотрение торговых претензий России и ЕС свидетельствует о том, что в торговых спорах наша страна постепенно переходит к практике их разрешения, принятой в ВТО.

На основе ряда программных заявлений глав государств Таможенного союза и ЕЭП, а также на основе Декларации о развитии евразийской экономической интеграции, подписанной главами государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства 18 ноября 2011 г., Евразийская экономическая комиссия с момента своего создания приступила к выстраиванию равноправных и взаимовыгодных отношений с Европейским союзом. Члены Коллегии Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) постоянно подчеркивают, что в результате евразийской интеграции не появится нечто, что изолирует Россию, Белоруссию и Казахстан от окружающего мира. Евразийский экономический союз создается именно как партнер ЕС и партнер динамично развивающегося Азиатско-Тихоокеанского региона[[145]](#footnote-145).

Одно из направлений активного взаимодействия ТС/ЕЭП и ЕС – переговорный процесс по заключению Соглашения о свободной торговле между государствами – членами Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации и странами Европейской ассоциации свободной торговли (Швейцария, Норвегия, Лихтенштейн, Исландия). Заключение Соглашения о свободной торговле будет способствовать укреплению имеющихся торговых связей и создавать новые возможности для расширения сотрудничества, поскольку будет предусматривать беспошлинную торговлю за исключением особо чувствительных товаров. В рамках будущего Соглашения на сегодня в активном формате обсуждается возможность применения сторонами своих торговых мер, в числе которых санитарные и фитосанитарные меры, техническое регулирование, торговые защитные меры, правила происхождения и защита интеллектуальной собственности, а также регулирование сектора услуг в соответствии с принципами и правилами ВТО. Улучшение взаимного доступа к рынкам, оговариваемого в рамках Соглашения о свободной торговле, позволит расширить перечень поставляемых товаров и, как следствие, будет способствовать увеличению товарооборота между интеграционными блоками.

Сегодня ЕЭК изучает опыт Европейского союза в вопросах создания экономически эффективной транспортной политики. Важное значение в развитии взаимоотношений с ЕС также имеет вопрос унификации систем технического регулирования, применяемых в ТС/ЕЭП и в ЕС. Еще одним важным направлением сотрудничества является унификация санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер.

В целом, стоит согласиться, что в настоящее время определенные позитивные тенденции участия в международной торговой системе государств Таможенного союза и ЕЭП при взаимодействии с государствами – членами ЕС на принципах и правилах, установленных ВТО, присутствуют[[146]](#footnote-146). Однако, ряд неурегулированных вопросов остается.

Ситуацию опять же таки усугубляет украинский кризис. Как известно, после российского вмешательства в ситуацию на Крымском полуострове в феврале-марте 2014 г., российской поддержки одностороннего провозглашения независимости Республики Крым, последовавшего вхождением Республики Крым в состав Российской Федерации и дальнейшей эскалации ситуации на Востоке Украины, ЕС и США в отношении РФ ввели ряд санкций. Под санкции ЕС и США в настоящее время попали украинские и российские граждане и юридические лица, также был приостановлен ряд программ сотрудничества с российскими органами власти. До сих пор санкции носят точечный характер и не касаются России в целом, однако, возможно, что будет принято решение о санкциях против конкретных отраслей российской экономики. Правда, по мнению экспертов, это маловероятно. В частности, Ведущий научный сотрудник Центрального экономико-математического института Российской академии наук (ЦЭМИ РАН) Р. Дзарасов считает, что возможности введения экономических санкций со стороны ЕС весьма ограничены. И это связано со значительной зависимостью Евросоюза от экономического сотрудничества с нашей страной. "Трудно наказать Россию, не пострадав при этом самим", – добавляет Р. Дзарасов. В целом эксперт не ожидает введения действительно значимых экономических санкций против России.  И даже в случае обострения ситуации более вероятными будут политические санкции, полагает ведущий научный сотрудник ЦЭМИ РАН[[147]](#footnote-147).

Однако, будут введены санкции или нет, понятно, что стратегический вектор взаимоотношений России и ЕС может быть подорван. Потому так важно прийти к консенсусу по поводу заключения нового базового договора (соглашения) о партнерстве и сотрудничестве.

Новое соглашение, по мнению автора настоящего исследования, должно базироваться на трех основных принципах – оно не должно противоречить правилам ВТО, должно углублять проработку вопросов, регулируемых в рамках ВТО, а также регулировать вопросы, выходящие за пределы ВТО. Если основываться на этих принципах, то в новом соглашении должны быть три ключевых блока – взаимная торговля, взаимная защита инвестиций и сотрудничество в отдельных секторах экономики.

Важен вопрос и о взаимном выполнении сторонами взятых на себя обязательств. Опыт показывает, что ЕС не раз допускал нарушение условий СПС. Так, в марте 2000 г. Совет ЕС в одностороннем порядке принял решение о сокращении на 12% квоты поставок в страны ЕС изделий из российской стали. Это решение явилось прямым нарушением ст. 18 СПС, в соответствии с которой меры по ограничению импорта в торговле могут быть приняты, только если доказано, что имела место поставка по демпинговым ценам. Другой пример: в октябре 2000 г. Комиссия ЕС заявила о якобы нарушении Россией СПС в части создания равных условий на российском рынке для продавцов отечественного и импортного алкоголя. В связи с этим Комиссия предложила ввести пошлины на спирт и водку, ввозимые из России в страны ЕС.

Как бы то ни было, для отношений РФ и ЕС большое значение имеет вопрос о сближении законодательства сторон. Обе стороны при этом должны ориентироваться на международное право, нормы ВТО и т.д.

Многие исследователи справедливо отмечают, что не стоит форсировать переговоры любой ценой в ущерб их качеству и будущим результатам[[148]](#footnote-148). К тому же процедура продления действия старого СПС на один год не ограничена во времени. Задержка начала переговоров по новому документу дает возможность при подготовке проекта документа обстоятельно проработать его, привлечь к этому ведущих специалистов.

**Заключение**

По результатам проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы.

Выработка единой внешнеэкономической политики ЕС является одним из важнейших направлений и достижений интеграционного взаимодействия. Многие правила ЕС (тех­нические нормы и стандарты, правила конкурентной полити­ки) распространяются и на страны ЕАСТ, образующие вме­сте с ЕС Европейское экономическое пространство. Говоря о торговой политике ЕС, следует помнить, что внутри ЕС тор­говля между государствами-членами свободна от таможенных и большей части нетарифных ограничений. В то же время в отношениях с третьими странами Евросоюз широко исполь­зует различные инструменты торговой политики.

Общая торговая политика (ОТП), наряду с аграрной и транспортной, является одной из трех общих политик Европейского союза с момента его зарождения – с 1 января 1958 г., когда вступил в силу Римский договор об образовании Европейского экономического сообще­ства. И это не случайно. Торговля играет важнейшую роль в экономической жизни ЕС, который, в свою очередь, яв­ляется одним из основных участников мирового торгового рынка: его доля на нем составляет 20%, а с учетом торгов­ли между государствами-членами – 40% от общего объе­ма. Рынок ЕС также представляет собой один из наиболее емких внутренних рынков на планете, так как на данный момент в странах ЕС проживает около 500 млн граждан. В одной только сфере экспортно-импортной торговли в ЕС непосредственно занято более 12 млн человек, а объем экспорта составляет 10% совокупного ВВП Европейского союза. В условиях продолжающегося мирового экономического и финансового кризиса именно осуществляемая в рамках ОТП трансграничная торговля внутри ЕС и меж­ду ним и третьими странами помогает смягчить отрицательные последствия глобальной рецессии для народного хозяйства государств-членов.

Общая торговая политика служит инструментом регулирования внешнеэкономических связей ЕС, действуя одновременно по двум направлениям: во-первых, путем принятия так называемых автономных (односторонних) мер – тарифных (в рамках единого таможенного тарифа (ЕТТ)) и нетарифных (меры экспортно-импортного ре­гулирования, антидемпинговые меры, эмбарго и т.д.); во-вторых, путем заключения двусторонних и много­сторонних торгово-экономических договоров с третьими странами и международными организациями.

Торговая политика ЕС развивается под воздействием целого ряда как внутренних (интеграционных) процессов, так и эволюции международной правовой базы регулирования торговли, прежде всего, норм и правил ВТО.

Нормы ГАТТ (ВТО) распространяются на такие отрасли европейского права, как таможенное право, торговое право, сельскохозяйственное право, правовое регулирование свободного движения услуг и капиталов, транспорта, энергетики. Даже на бытовом уровне правила ВТО непосредственно воздействуют на жизнь граждан ЕС (примером этого может служить регулирование цен на многие сельскохозяйственные товары и продукты питания на общем рынке ЕС).

При этом, достаточно сложно решается вопрос о защите основанных на нормах ГАТТ (ВТО) интересов частных лиц Союза. Если национальные правопорядки государств-членов теоретически допускают для частных лиц возможность ссылаться на нормы ГАТТ (ВТО) в судах, то Суд ЕС пока отрицательно относится к прямому действию этих норм. В ЕС прямое действие Соглашения об учреждении ВТО исключено решением Совета ЕС о его ратификации. Данному решению предшествовала обширная практика Суда Европейского союза по толкованию и применению Генерального соглашения о тарифах и торговле 1947 г., предшественника Соглашения об учреждении ВТО.

ЕС, как член ВТО, развивает единую внешнеторговую политику, которая призвана способствовать гармоничному развитию мировой торговли, постепенной отмене ограничений в международной торговле и снижению таможенных барьеров. Основными протекционистскими инструментами общей торговой политики ЕС являются:

- единый внешний тариф. В рамках ГАТТ ЕС еще в 2000 г. снизила тарифы приблизительно на 1/3, в среднем на 18% на сельскохозяйственные товары и до 0% на большинство промышленных товаров;

- квотирование импорта. В рамках единого рынка государства-члены приняли на себя обязательство заменить свои национальные квоты ограничениями на ввоз определенных товаров в масштабах ЕС. В настоящее время квотирование распространяется на разнообразные товары, в том числе текстиль, сельскохозяйственную продукцию, чугун и сталь и др.;

- антидемпинговые мероприятия. По данным ВТО, ЕС является активным сторонником данных мер, используя их приблизительно до 150 раз в год;

- добровольные ограничения экспорта. Они, безусловно, являются результатом политического давления с целью противодействия использования страной-импортером антидемпинговых мероприятий. Однако, они также могут быть использованы для защиты интересов экспортеров и конкурирующих с импортером отечественных производителей за счет потребителей страны импортера.

В дополнение к основным инструментам ЕС также использует:

- меры по стимулированию экспорта, когда Еврокомиссия организует ярмарки и координирует национальные инициативы;

- торговые санкции, которые, как правило, вводятся по политическим мотивам и опираются на решение Совета Безопасности ООН;

- компенсационные пошлины, которые ЕС вводит в случае субсидирования экспорта в третьих странах;

- правила определения страны происхождения товара, необходимые при квалификации товара в условиях действия сложного многоколонного таможенного тарифа.

Принципиальное значение в торговой политике ЕС имеют вопросы взаимодействия с Россией. Европейский союз и Россия, а также их экономические и политические связи, являются двумя факторами, которые в значительной мере влияют на формирование европейской политики и взаимоотношений на континенте и, следовательно, от состояния, масштабов и регулирования их взаимодействия во многом зависит политический климат и экономическое процветание Европы.

Потенциальная эффективность экономического сотрудничества (а возможно и частичной интеграции) ЕС и России обусловлена взаимодополняемостью ресурсов партнеров. К числу конкурентных преимуществ России следует отнести относительно дешевую и квалифицированную рабочую силу; природные ресурсы, в том числе рекреационный потенциал и потенциал развития "экологического" сельского хозяйства; развитую фундаментальную науку и все еще сохраняющийся запас научно-технических разработок; транзитное положение, обеспечивающее доступ в Азиатско-Тихоокеанский регион; емкий и уже вполне платежеспособный национальный рынок, а также доступ на рынки стран СНГ. ЕС обладает такими конкурентными ресурсами, как запасы капитала; высокие технологии и механизмы трансформации научно-технических разработок в экономически эффективные технологии; навыки и ноу-хау в сфере менеджмента; энергосберегающие технологии и экономические механизмы стимулирования энергосбережения; высокая степень влияния на формирование глобальных экономических правил игры. Поэтому двусторонние действия по объединению ресурсов России и ЕС способны привести к прорыву в повышении глобальной конкурентоспособности экономик обеих сторон.

В то же время современное состояние отношений между партнерами, представляющими друг для друга и для окружающих их стран стратегический интерес, еще далеко от идеального. Торговая политика ЕС и России во многих случаях является заложницей политической конъюнктуры. Политические паузы в отношениях затрагивают и торговлю.

С точки зрения стратегического партнерства ЕС-Россия, решению многих проблем торгово-политического регулирования могло бы способствовать подписание нового базового соглашения (НБС), поскольку срок действия СПС закончился в 2007 г., однако, до сих пор именно это соглашение практически заполняет пробел в регулировании двусторонних отношений. Новое Соглашение должно, по меньшей мере, стать индикатором поступательного развития двусторонних отношений – в то время как отсутствие нового базового соглашения сегодня воспринимается как симптом их неблагополучия. В НБС могли бы быть сформулированы либо обновлены стратегические цели сотрудничества и партнерства России и ЕС – поскольку к настоящему времени СПС 1994 г. устарело не только морально, но и "физически". За истекшее время Россия успела вступить в ВТО, пережить период относительно бурного экономического роста, значительно усилить свою внешнеполитическую субъектность – и все это, так или иначе, должно быть отражено в содержании НБС. Экономическая часть НБС могла бы предполагать унификацию стандартов, облегчающих промышленную кооперацию, и закрепление общего понимания правил энергетического рынка. В политической части, среди прочего, могла бы быть реализована основная идея Мезебергского меморандума 2010 г. – создание Комитета Россия-ЕС по вопросам внешней политики и политики безопасности, наделенного правом принятия решений и делающего работу России и ЕС на международной арене более согласованной.

Однако подобный формат соглашения выглядит приемлемым лишь при наличии в отношениях между Россией и ЕС стратегической перспективы и согласия сторон о ее сути. Между тем, именно в этом аспекте двусторонние отношения пока выглядят максимально уязвимыми.
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